

**ГОУ ВНО РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ)  
УНИВЕРСИТЕТ**

Составлен в соответствии с  
государственными требованиями к  
минимуму содержания и уровню  
подготовки выпускников по  
направлению Философия и  
Положением «Об УМКД РАУ».

УТВЕРЖДАЮ:

Директор ИГН  
Саркисян Г.З.

« 20 » 04 2015 г.

**Институт гуманитарных наук**

Кафедра: **Философии**

Автор: *к. филос. н., доцент Саркисян О.Л.*

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС**

Дисциплина: Логика

Направление: **47.03.01 Философия**

Зав. кафедрой философии *С.Г.* Оганесян С.Г.

**ЕРЕВАН**

## 1. Аннотация.

Программа данного курса рассчитана для студентов первого курса. Курс рассчитан на 36 часов лекций и 36 часов практических занятий. На лекциях предполагается изложение основных проблем логической науки. На практических занятиях запланирован опрос студентов, решение логических задач и упражнений. Планируется также проведение контрольных работ, куда включены как теоретические проблемы логики, так и задачи и упражнения.

В самостоятельную работу студентов входит освоение части материала, предназначенной для самостоятельного изучения, выполнение домашних заданий в процессе подготовки к семинарским занятиям.

Курс завершается экзаменом.

### **1.1 Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля)**

Освоение данной дисциплины способствует формированию следующих общекультурных и профессиональных компетенций: способностью использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческих позиций (ОК-1); логики (логически анализ естественного языка, классическая логика высказываний и предикатов, основные типы неклассических логик, правдоподобные рассуждения, основные форму и приемы рационального познания) (ОПК-1);

владением методами и приемами логического анализа, готовностью работать с научными текстами и содержащимися в них смысловыми конструкциями (ОПК-11);

способностью использовать различные методы научного и философского исследования в профессиональной деятельности (ПК-2);

## 2. Требования к исходным уровням знаний и умений студентов.

Приступая к изучению данного курса, студент должен иметь соответствующий уровень знаний на уровне программ общеобразовательной школы, а также, что наиболее важно, должен обладать определенными навыками абстрактного мышления.

## 3. Цель и задачи дисциплины.

Цель курса – овладение основами логического анализа рассуждений, что будет способствовать развитию способностей студентов к последовательному, корректному

представлению мыслей и обоснованию собственных убеждений, развитию их культуры мышления вообще.

Реализация этой цели предполагает:

1. Дать студенту основные знания по проблемам логики.
2. Показать роль аргументации, доказательства и опровержения, правила и ошибки, различные уловки, применяемые в ходе полемики, дискуссий, диспутов и других форм диалога.
3. Акцентировать внимание студентов на тех разделах логики, которые связаны с профилем их будущей профессии:
  - а) роль логики в процессе формирования убеждения;
  - б) использование логических законов в процессе диалога;
  - в) использование дедукции и индукции в процессе формирования доверия собеседника к своим соображениям;
  - г) использование гипотез.
4. Ознакомить студентов с основными понятиями, законами и операциями логики, с их использованием в устной и письменной аргументации, в сфере профессиональной деятельности.
5. Сформировать у студентов навыки практической работы с логическими формами и структурами путем разбора логических задач, коллизий и способов их разрешения.
6. Развить у студентов привычку и вкус к логически корректному поиску информации, построению аналитических справок, рефератов, курсовых и дипломных работ, а также публичных выступлений.
7. Сформировать у студентов умение эффективно вести диалоги, критически воспринимать аргументацию оппонентов, умение находить свои нужные аргументы и логически грамотно опровергать ложные или недоказанные тезисы своих оппонентов.

#### **4. Требования к уровню освоения содержания дисциплины.**

После прохождения дисциплины студент должен:

- знать теоретический материал: основные понятия логики и их определения, суть логических операций, правила корректного мышления и возможные последствия нарушения правил и законов логики;

- уметь решать логические задачи и упражнения; уметь отыскивать в изучаемой по другим дисциплинам литературе логические формы, законы, выявлять логическую структуру рассуждения авторов и давать им логическую оценку;
- уметь самостоятельно работать с литературой, рекомендованной преподавателем, и обладать навыками самостоятельного поиска информации;
- владеть навыками корректного мышления, логически грамотно вести диспуты, полемику, дискуссии, в том числе при работе на семинарах.

#### **5. Объем дисциплины и виды учебной работы по рабочему плану**

Виды учебной работы	Всего часов	Количество часов по семестрам
		II Сем.
1	2	3
1. Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:	90	90
1.1. Аудиторные занятия, в т. ч.:	72	72
1.1.1. Лекции	36	36
1.1.2. Практические занятия	36	36
1.2. Самостоятельная работа	72	72
2. Форма итогового контроля		экзамен

## 6. Распределение весов по формам контроля

	Вес формы текущего контроля в результирующей оценке текущего контроля			Вес формы промежуточного контроля в итоговой оценке промежуточного контроля			Вес итоговых оценок промежуточных контролей в результирующей оценке промежуточного контроля	Вес оценки посещаемости, результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогов. контроля в результирующей оценке итогового контроля
	M1 <sup>1</sup>	M2	M3	M1	M2	M3		
<b>Вид учебной работы/контроля</b>								
Контрольная работа				0,5	0,5	0		
Устный опрос (семинары.)	1	1	1					
Вес результирующей оценки текущего контроля в итоговых оценках промежуточных контролей				0,5	0,5	1		
Вес итоговой оценки 1-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей							0,4	
Вес итоговой оценки 2-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей							0,4	
Вес итоговой оценки 3-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей т.д.							0,2	
Вес результирующей оценки промежуточных контролей в результирующей оценке итогов. контроля								0,5
<b>Экзамен/зачет (оценка итогового контроля)</b>								0,5

<sup>1</sup> Учебный Модуль

	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$	$\Sigma=1$
--	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

## 7. Содержание дисциплины:

### 7.1. Тематический план (Разделы дисциплины и виды занятий) по учебному плану:

Разделы и темы дисциплины	Всего часов	Лекции, часов	Практ. занятия, часов
1	2	3	4
<b>Раздел 1. Предмет логики.</b>	8	4	4
Тема 1.1. Процесс познания и его уровни.		2	2
Тема 1.2. Предмет логики.		2	2
<b>Раздел 2. Понятие.</b>	20	10	10
Тема 2.1. Общая характеристика понятия.		2	2
Тема 2.2. Виды понятий. Отношения между понятиями.		2	2
Тема 2.3. Определение понятий.		4	4
Тема 2.4. Деление (классификация) понятий.		2	2
<b>Раздел 3. Суждение.</b>	8	4	4
Тема 3.1. Общая характеристика суждения. Виды и отношения суждений.		2	2
Тема 3.3. Сложное суждение.		2	2
<b>Раздел 4. Умозаключение.</b>	16	8	8
Тема 4.1. Общая характеристика умозаключения.		2	2
Тема 4.2. Силлогизм.		2	2
Тема 4.3. Условные и разделительные умозаключения.		2	2
Тема 4.4. Индукция и аналогия.		2	2
<b>Раздел 5. Логические основания аргументации.</b>	12	6	6
Тема 5.1. Общая характеристика доказательства.		2	2
Тема 5.2. Правила доказательства. Возможные ошибки.		2	2
Тема 5.3. Общая характеристика опровержения.		2	2
<b>Раздел 6. Формы развития знания.</b>	4	2	2
Тема 6.1. Проблема и гипотеза. Научная теория.		2	2
<b>Раздел 7. Законы логики.</b>	4	2	2
Тема 7.1. Общая характеристика законов логики. Логические ошибки.		2	2
<b>ИТОГО</b>	<b>72</b>	<b>36</b>	<b>36</b>

## 7.2. Содержание разделов и тем дисциплины:

Раздел 1. Предмет логики.

### Тема 1.1. Процесс познания и его уровни.

Сущность и цель процесса познания. Понятия объекта и субъекта познания. Процесс познания и его уровни. Формы чувственного познания (ощущение, восприятие, представление). Формы рационального познания (понятие, суждение, умозаключение). Соотношение чувственного и рационального познания. Проблема истины. Критерии истины. Истина и заблуждение, истина и ложь. Истина и истинность.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 1, § 1.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 1, § 1.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 1, § 1.

### Тема 1.2. Предмет логики.

Основные этапы становления логики как науки. Мышление как предмет логики. Философские основы логики. Логика в системе наук. Проблема истинности знания и логика. Мышление и язык. Логика и язык права. Логика и риторика, логика и семиотика, логика и методология. Логика и психология, соотношение логики и психологии в общении и юридической деятельности. Понятие логической формы. Основные типы логических форм. Отношение логического следования. Подмены и нарушения логической формы: их последствия. Необходимость соблюдения требований логической формы в организации информационных процессов. Формальная логика и ее соотношение с многозначной, диалектической, модальной, математической логикой.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 1.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 1, § 2.
- *Ивин А.А.* Логика. М., 2002. Гл. 1.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 1,2.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 1.



## Раздел 2. Понятие.

### Тема 2.1. Общая характеристика понятия.

Понятие как структурная форма мысли. Характеристика существенных и несущественных признаков. Процесс образования понятия (сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение). Языковое выражение понятия, понятие и слово. Понятие и представление. Содержание и объем понятия. Закон обратного отношения между содержанием и объемом понятия. Ограничение и обобщение понятий.

#### Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 2, § 1, 2.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 5, § 15-19.
- *Ивин А.А.* Логика. М., 2002. Гл. 3, § 1, 2.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 6, § 1-3.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 2, § 1, 2.

### Тема 2.2. Виды понятий. Отношения между понятиями.

Виды понятий по объемной характеристике (пустые, единичные, общие), по типу элементов, входящих в объем понятия (конкретные, абстрактные, собирательные, несобирательные), по характеру признаков, входящих в содержание понятия (положительные, отрицательные, соотносительные, несоотносительные). Отношения между понятиями. Отношения совместимости: равнозначность, перекрещивание, подчинение. Отношения несовместимости: внеположенность, противоположность, противоречие. Отношения между несколькими (более двух) понятиями. Отношение рода и вида, целого и части.

#### Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. , § 3-4.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 5, § 20, 21.
- *Ивин А.А.* Логика. М., 2002. Гл. 3, § 3.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 6, § 4-6.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 2, § 3, 4.

### **Тема 2.3. Определение понятий.**

Определение как логическая операция. Ближайший род и видовое различие. Определяемое и определяющее понятие. Виды определения: номинальные и реальные, явные и неявные, генетические и операциональные. Правила определения, последствия их нарушения, ошибки, возможные при определении. Описание, характеристика, сравнение – соотношение этих приемов с определением понятий.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 2, § 5.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 7,
- *Ивин А.А.* Логика. М., 2002. Гл. 4,
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 7, § 1-4.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 3, § 2.

### **Тема 2.4. Деление понятий.**

Деление как логическая операция. Структура деления: делимое понятие, члены деления, основание деления. Механизм деления. Правила деления, ошибки, возможные при делении. Дихотомия. Классификация. Система и систематизация.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 2, § 6.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 6, § 23.
- *Ивин А.А.* Логика. М., 2002. Гл. 5.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 7, § 5-7.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 3, § 3.

## **Раздел 3. Суждение.**

### **Тема 3.1. Общая характеристика суждения. Виды суждений. Отношения между суждениями.**

Суждение как структурная форма мышления. Осмысленные и бессмысленные суждения. Истинность суждения. Простое и сложное суждение. Структура простого суждения: субъект, предикат, связка. Языковое выражение суждения: суждение и предложение. Логическое ударение. Виды суждения по содержанию предиката: атрибутивные и реляционные. Виды суждения по модальности: суждения возможности, действительности и необходимости. Качество и количество суждения. Виды суждения по количеству и качеству: общеутвердительные(А),

частноутвердительные (I), общеотрицательные (E), частноотрицательные (O). Распределенность терминов в простом суждении. Распределенность терминов в суждениях A, I, E, O. Логический квадрат, отношения между простыми суждениями: контражность, субконтражность, подчинение, противоречие.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 3, § 1, 2, 5, 6.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 8, § 28, 29.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 4, § 1, 3.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 4, § 1, 2.
- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 3, § 28 – 43.

### **Тема 3.2. Сложное суждение.**

Общая характеристика сложного суждения. Логические союзы. Принцип определения истинности сложного суждения. Виды сложных суждений: соединительные, разделительные, условные, суждения эквивалентности. Условия их истинности. Таблицы истинности.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 3, § 3.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 8, § 30.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 4, § 2.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 5.
- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 3, § 44-51.

## **Раздел 4. Умозаключение.**

### **Тема 4.1. Общая характеристика умозаключения.**

Умозаключение как структурная форма мышления. Структура умозаключения. Закон вывода. Виды умозаключения по количеству посылок: непосредственное и опосредованное. Виды умозаключения по способу вывода: дедуктивное и индуктивное. Соотношение дедукции и индукции.

Непосредственное умозаключение. Механизм вывода в непосредственном умозаключении. Виды непосредственного умозаключения: обращение, превращение, противопоставление.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 5, § 1-3.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 9, § 36.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 5, А, § 1.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 8, § 1, 2.

#### **Тема 4.2. Силлогизм.**

Проблема источника общих положений в дедукции. Понятие и структура простого категорического силлогизма. Термины силлогизма и их обозначение. Аксиома силлогизма. Общие правила силлогизма, последствия их нарушения. Фигуры и модусы силлогизма. Правила отдельных фигур силлогизма, последствия их нарушения.

Сокращенные и сложные силлогизмы: энтимемы и эпихейремы, характерные ошибки при их использовании; полисиллогизмы: полные и сокращенные (сориты), их варианты.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 5, § 4-6.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 9, § 37, 38.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 5, А, § 2.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 8, § 3.
- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 6, § 92-96.

#### **Тема 4.3. Условные и разделительные умозаключения.**

Разделительные умозаключения: разделительно-категорическое умозаключение и его модусы. Типичные ошибки при использовании разделительно-категорических умозаключений. Условные умозаключения: чисто условное и условно-категорическое умозаключение и его модусы. Типичные ошибки при использовании модусов условно-категорического умозаключения. Условно-разделительное умозаключение (дилемма): структура, модусы (конструктивные и деструктивные, простые и сложные).

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 5, § 7-9.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 9, § 35.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 9, § 1.
- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 6, § 97-102.

#### Тема 4.4. Индуктивное умозаключение и аналогия.

Общие сведения о правдоподобных рассуждениях. Овообщеющая индукция. Особенности полной и неполной индукции. Виды неполной индукции: популярная индукция (через простое перечисление), индукция через отбор и анализ фактов, научная индукция. Типичные ошибки в индуктивных умозаключениях. Способы повышения степени вероятности вывода по полной и неполной индукции. Понятие причинной зависимости и пути ее установления. Метод сходства. Метод различия. Соединенный метод сходства и различия. Метод сопутствующих изменений. Метод остатков. Преимущества и недостатки каждого из методов.

Понятие аналогии. Аналогия свойств и аналогия отношений; их различия. Аналогия как логическая основа моделирования.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 6.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 9, § 39. Гл. 10, § 40, 41.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 5, Б, § 1-5.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 10, 11.

Раздел 5. Логические основы аргументации.

#### Тема 5.1. Общая характеристика доказательства.

Аргументация и ее компоненты. Логические компоненты аргументации. Понятие доказательства. Доказательство с точки зрения формальной логики: процесс доказательства и умозаключение. Тезис, аргументы и демонстрация как основные компоненты доказательства и требования к ним. Их взаимодействие в ходе доказательства. Виды доказательства: прямое и косвенное. Виды косвенного доказательства: апагогическое и разделительное доказательства. Функции доказательства.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 7, § 1, 2.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 11, § 45-47.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 8, § 1.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 12, § 1-3.

- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 7, § 111-113.

## **Тема 5.2. Правила доказательства и возможные ошибки.**

Правила доказательства и опровержения, относящиеся к тезису, аргументам и демонстрации и их возможные нарушения. Природа ошибок «К личности», «К публике». «Предвосхищение основания», «Ошибка многих вопросов», «Подмена тезиса». Классификация ошибок доказательства и опровержения, их логические причины.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 7, § 4.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 11, § 49.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 8, § 4.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 12, § 5.

## **Тема 5.3. Опровержение.**

Понятие опровержения. Структура опровержения. Возможные варианты опровержения. Опровержение тезиса без доказательства и данного с доказательством. Опровержение через указание ложности тезиса и опровержение через указание необоснованности тезиса. Прямое и косвенное опровержение. Преимущества опровержения аргументов и демонстрации.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 7, § 3.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 11, § 48.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 8, § 2.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 12, § 4.

## **Раздел 6. Формы развития знания.**

### **Тема 6.1. Проблема и гипотеза. Научная теория.**

Вопрос и проблема. Понятие научной проблемы. Развитие знания как последовательность решения проблем. Понятие предположения. Логическая классификация типов предположений. Предположение и гипотеза. Виды гипотез. Логические правила построения гипотезы. Процесс

формирования и проверки гипотез. Частные и научные гипотезы. Рабочие гипотезы. Гипотезы и версии. Особенности применения гипотетико-дедуктивного метода в различных областях.

Понятие научной теории. Основные типы научных теорий. Дедуктивная и дедуктивно-аксиоматическая теория, требования к ним. Теоретические и эмпирические понятия в научных теориях. Типы взаимосвязей научных теорий. Проверка, подтверждение и оценка теорий. Понятие научного объяснения и предвидения. Основные формы теоретических предсказаний.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 8.
- *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001. Гл. 10, § 42, 43, 44.
- *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002. Гл. 9, §3.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 13.
- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 7, § 117-123.

Раздел 7. Законы логики.

**Тема 7.1. Общая характеристика законов логики. Логические ошибки.**

Истинность и правильность. Закон и закономерность. Закон и правило. Основные логические законы. Требования закона тождества. Последствия их нарушения. Закон непротиворечия и его требования, последствия их нарушений. Закон исключительного третьего и его значение. Закон достаточного основания и его значение.

Логические ошибки как следствие нарушения законов и правил логики. Ложность, некорректность, ошибка. Логические ошибки и их природа и причины. Понятие паралогизма и софизма; их сходство и различия. Парадоксы и апории. Остроумие.

Литература:

- *Гетманова А. Д.* Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 4.
- *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982. Гл. 4.
- *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987. Гл. 4.
- *Уемов А.И.* Логические ошибки. М., 1958. Гл. 1, 2, 5.

### 7.3. Темы семинарских занятий

N	Название тем	Количество часов
1	Процесс познания. Уровни познания.	
2	Предмет логики. Мышление и язык.	2
3	Содержание и объем понятий.	2
4	Виды и отношения понятий.	2
5	Определение: структура, виды, правила.	2
6	Деление: структура, виды, правила.	2
7	Общая характеристика суждения.	2
8	Виды суждений. Логический квадрат.	2
9	Виды сложного суждения; таблицы истинности.	2
10	Умозаключение: структура, виды. Виды непосредств. умозаключения.	2
11	Правила силлогизма. Фигуры силлогизма.	2
12	Модусы условных и разделительных умозаключений. Дилемма.	2
13	Виды индукции. Методы научной индукции. Аналогия.	2
14	Доказательство: структура и виды.	2
15	Правила доказательства и типичные случаи их нарушения.	2
16	Опровержение	2
17	Проблема и гипотеза.	2
18	Законы логики.	2

### 7.4. Экзаменационные вопросы

1. Процесс познания.
2. Соотношение чувственного и логического познания.
3. Предмет логики.
4. Мышление и язык.



5. Общая характеристика понятия.
6. Логические приемы образования понятий. Понятие и представление.
7. Языковое выражение понятия. Понятие и слово.
8. Объем и содержание понятия.
9. Виды понятий.
10. Отношения между понятиями.
11. Определение понятия: его структура и виды.
12. Приемы заменяющие определение. Правила определения.
13. Деление понятия: его структура и виды.
14. Классификация. Правила деления.
15. Общая характеристика суждения.
16. Языковое выражение суждения.
17. Виды простого суждения.
18. Виды простого суждения по количеству и качеству.
19. Распределенность терминов в суждении.
20. Отношения суждений. Логический квадрат.
21. Сложное суждение: конъюнкция.
22. Сложное суждение: слабая и сильная дизъюнкция.
23. Сложное суждение: импликация и эквиваленция.
24. Закон тождества и закон достаточного основания.
25. Закон непротиворечия и закон исключенного третьего.
26. Общая характеристика умозаключения.
27. Дедукция и индукция.
28. Непосредственное умозаключение и его виды.
29. Общая характеристика силлогизма.
30. Аксиома и правила силлогизма.
31. Фигуры и модусы силлогизма.
32. Сокращенные и сложные силлогизмы.
33. Условные и разделительные умозаключения.
34. Условно-разделительное умозаключение (дилемма).
35. Индуктивное умозаключение.
36. Виды индуктивного умозаключения.
37. Научная индукция и его методы.

38. Индукция и аналогия.
39. Общая характеристика доказательства. Структура доказательства.
40. Виды доказательства.
41. Правила доказательства. Ошибки, возможные при доказательстве.
42. Опровержение: структура, виды, правила.
43. Гипотеза.
44. Проблема и научная теория.
45. Законы логики и логические ошибки.

### **7.5. Задания к упражнениям по логике.**

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия.
2. Обобщить и ограничить данное понятие.
3. Определить вид данного понятия.
4. Привести понятия, которые находились бы с данным понятием в отношении:  
а) несовместимости, б) перекрещивания, в) подчинения.
5. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом.
6. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов.
7. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет.
8. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет.
9. Разделить данное понятие по разным основаниям.
10. Определить вид суждения() и распространенность терминов в нем.
11. Составить суждения из приведенных понятий.
12. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распространенность терминов.
13. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении:  
а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения.
14. Определить вид сложного суждения и когда оно будет истинным.
15. Обратить данное суждение.
16. Превратить данное суждение.
17. Выводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

18. Восстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.
19. Определить вид приведенного умозаключения.
20. Привести пример умозаключения указанного вида.

### 7.6. Примерные варианты контрольных работ

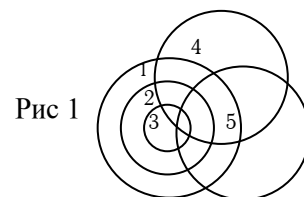
#### 1 – ая контрольная: к разделам 1 – 3

##### Вариант 1

- Вопрос: 1. Понятие и его языковое выражение.  
 2. Простое суждение и его структура.  
 3. Соединительное суждение.

Упражнения:

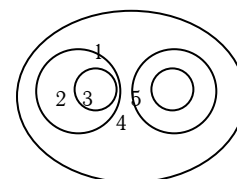
1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: *адвокат*
2. Определить вид данного понятия: *парламент*
3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:  
 а. *ученый*, б. *российский ученый*, в. *профессор*, г. *доктор наук*, д. *юрист*
4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 1
5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:  
*Кража есть похищение государственного имущества.*
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:  
*Преступники бывают опытными, неопытными, рецидивистами, гравителями.*
7. Разделить данное понятие по разным основаниям:  
*университет*
8. Определить вид суждения (А, I, Е, О) и распределенность терминов в нем:  
*Всякое преступление наказуемо.*
9. Составить суждения (А, I, Е, О) из приведенных понятий:  
*государство (S), демократическое (P)*
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:  
*человек (S+), вечный (P+)*
11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении: а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения:  
*Человек есть общественное существо.*



##### Вариант 2

- Вопрос: 1. Соотношение чувственного и рационального познания.  
 2. Содержание и объем понятия.  
 3. Разделительные суждения.

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: *закон*
2. Определить вид данного понятия: *не местный*
3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:  
 а. *искусство*, б. *европейское искусство*, в. *французское искусство*, г. *театр*, д. *европейский театр*
4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 2
5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:  
*Наука – это вид деятельности, не совпадающий с искусством.*
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:  
*Озера бывают пресноводными и непресноводными.*



7. Разделить данное понятие по разным основаниям:

*преступление*

Рис 2

8. Определить вид суждения (А, I, E, O) и распределенность терминов в нем:

*Не все преступления раскрываются.*

9. Составить суждения (А, I, E, O) из приведенных понятий:

*преступление (S), наказуемо (P)*

10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:

*гражданин (S+), иметь право выбора (P-)*

11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении: а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения:

*Ни один человек не вечен.*

### Вариант 3

Вопрос: 1. Мышление и язык.

2. Виды понятий.

3. Условные суждения.

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: *наука*

2. Определить вид данного понятия: *Илья Муромец*

3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:

а. *отклоняющееся поведение*, б. *алкоголизм*, в. *преступление*, г. *кража*, д. *контрабанда*

4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 3

5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:

*Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.*

6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:

*Государство может делиться на республики, края, области.*

7. Разделить данное понятие по разным основаниям:

*гражданин*

8. Определить вид суждения (А, I, E, O) и распределенность терминов в нем:

*Ни один человек не может быть признан виновным в совершении преступления кроме как по приговору суда.*

9. Составить суждения (А, I, E, O) из приведенных понятий:

*адвокат (S), юрист (P)*

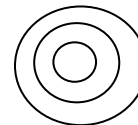
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:

*преступление (S -), раскрываться (P+)*

11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении: а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения:

*Все граждане имеют право выбора.*

Рис 3



### Вариант 4

Вопрос: 1. Предмет логики.

2. Соотношения между понятиями.

3. Виды простого суждения.

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: *республика*

2. Определить вид данного понятия: *суд присяжных*

3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:

а. *служащий*, б. *полицейский*, в. *юрист*, г. *офицер*, д. *шахматист*

4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 4

5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:  
*Логика – это наука.*
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:  
*Договоры делятся на устные, письменные и двусторонние.*
7. Разделить данное понятие по разным основаниям:  
*государство*
8. Определить вид суждения (А, I, Е, О) и распределенность терминов в нем:  
*Человек есть общественное существо.*
9. Составить суждения (А, I, Е, О) из приведенных понятий:  
*студент (S), будущий юрист (P)*
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:  
*государство (S+), федерация (P -)*
11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении: а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения:  
*Всякое преступление наказуемо.*

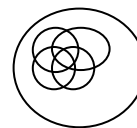


Рис 4

## 2 – ая контрольная к разделам 4 – 7

### Вариант 1

- Вопросы: 1. Гипотеза.  
2. Аксиома и правила силлогизма.  
3. Условные умозаключения.

#### Упражнения:

- Обратить данное суждение.  
*Все доктора наук являются учеными.*
- Превратить данное суждение.  
*Ни один прокурор не является не юристом.*
- Выводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?
  - Все хищники мясоедны.  
Лошадь травоядна.*
  - Сократ был философом.  
Сократ был афинянином.*
- Восстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.  
*Он должен быть наказан, ведь он совершил преступление.*
- Определить вид приведенного умозаключения.  
*Реки бывают горными или равнинными. Это горная река, следовательно, она – не равнинная.*
- Привести пример умозаключения указанного вида:
  - Силлогизм: 2-ая фигура, модус АЕЕ.
  - Неполная индукция.

### Вариант 2

- Вопрос: 1. Логические требования к логической теории.  
2. Фигуры и модусы силлогизма.  
3. Разделительные умозаключения.

#### Упражнения:

- Обратить данное суждение.  
*Все религии основаны на вере.*
- Превратить данное суждение.

*Некоторые молодые люди не являются военнообязанными.*

3. Выводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?
  - а) *Некоторые растения не имеют листьев.*  
*Дерево – это растение.*
  - б) *Все люди разумны.*  
*Все люди смертны.*
4. Восстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.  
*Все преступления наказуемы, а кража – это преступление.*
5. Определить вид приведенного умозаключения.  
*Если перелетные птицы вернулись, значит наступила весна. Перелетные птицы уже вернулись, следовательно наступила весна.*
6. Привести пример умозаключения указанного вида:
  - а) Силлогизм: 3-я фигура, модус ААІ.
  - б) Разделительное умозаключение: модус утверждающе-отрицающий.

### Вариант 3

- Вопрос: 1. Законы логики и логические ошибки.  
2. Общая характеристика силлогизма.  
3. Методы научной индукции.

Упражнения:

1. Обратить данное суждение.  
*Часть средневековых философов были теологами.*
2. Превратить данное суждение.  
*Все люди смертны.*
3. Выводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?
  - а) *Некоторые студенты – отличники.*  
*Некоторые студенты прогуливают занятия.*
  - б) *Кража – это преступление.*  
*Все преступления являются наказуемыми деяниями.*
4. Восстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.  
*Ф.Бэкон – философ-эмпирик, следовательно, источником человеческих знаний он считает опыт.*
5. Определить вид приведенного умозаключения.  
*Некоторые люди гениальны. Все люди разумны. Следовательно, некоторые разумные гениальны.*
6. Привести пример умозаключения указанного вида:
  - а) Силлогизм: 1-ая фигура, модус ЕАЕ.
  - б) Простая деструктивная дилемма.

### Вариант 4

- Вопрос: 1. Доказательство: структура и виды.  
2. Непосредственное умозаключение.  
3. Неполная индукция и ее виды.

Упражнения:

1. Обратить данное суждение.

*Всякое преступление является наказуемым действием.*

2. Превратить данное суждение.

*Некоторые студенты являются отличниками.*

3. Выводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

а) *Армения – не исламская страна.*

*Армения – не буддийская страна.*

б) *Некоторые люди гениальны.*

*Все люди наделены разумом.*

4. Восстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.

*Все люди смертны, следовательно некоторые смертные разумны.*

5. Определить вид приведенного умозаключения.

*Данное преступление могли совершить только Иванов, Петров или Сидоров. Петров и Сидоров его не совершали, следовательно, его совершил Иванов.*

6. Привести пример умозаключения указанного вида:

а) Утверждающий модус условно-категорического умозаключения.

б) Полная индукция.

## **8. Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

### **8.1. Рекомендуемая литература:**

#### **а) Базовый учебник**

1. *Гетманова А. Д.* Логика. М., 2003.

#### **в) Основная литература**

2. *Багаров В.А., Маркин В.И.* Основы логики. М., 1998.

3. *Брюшинкин В.Н.* Практический курс логики для гуманитариев. М., 1996.

4. *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001.

5. *Ивин А.А.* Логика. М., 2002.

6. *Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2002.

7. *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика. М., 1982.

8. *Малахов В.П.* Формальная логика. М., 2001.

9. *Свинцов В.И.* Логика. М., 1987.

10. *Սիրզիլի Հ. Լ. Տրիվիարիտիք / ուրվեստ-մեթոդական ձեռնարկ: Եր., 2007:*

#### **в) Дополнительная литература**

11. *Гетманова А.Д.* Логика / Словарь и задачник. М., 1998.

12. *Горский Д.П., Ивин А.А., Никифоров А.А.* Краткий словарь по логике. М., 2000.

13. *Кэррол Л.* История с узелками. М., 1973.

14. *Кэррол Л.* Логическая игра. М., 1991.

15. Краткий словарь по логике. Под ред. Д.П. Горского. М., 1993.
16. Мельников В.Н. Логические задачи. М., 1989.
17. Упражнения по логике. Под ред. проф. В.И. Кириллова. М., 1993.
18. Сарычев Е.В. Современная логика и основы речевого общения: Учеб. пособие/ ГАУ. М., 1995.
19. Уемов А.И. Логические ошибки. М., 1958.
20. Хоменко Е.А. Логика. М., 1971.
21. Բրուտյան Գ.Ս., Տրամաբանության դասընթաց, Երևան, 1987:
22. Բրուտյան Գ.Ս., Տրամաբանության համառոտ դասընթաց, Երևան, 1993:
23. Գևորգյան Ն.Ս., Բաղդասարյան Վ.Խ., Տրամաբանություն, Երևան, 1994: