

РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ДЖАНДУБАЕВ ЗАУР АУЭСОВИЧ

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление)

ЕРЕВАН – 2021

ՀԱՅ-ՌՈՒՍԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ԶԱՆԴՈՒԲԱԵՎ ԶԱՈՒՐ ԱՈՒԷՍԻ

ԴԱՏԱԿԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄՆԵՐԻ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ
ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԻՐԱՎԱԿԱՆ ՀԻՄՔԵՐԻ ՌՈՒՍԱՍՏԱՆԻ
ԴԱՇՆՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ

ԺԲ.00.02 – Հանրային իրավունք (սահմանադրական, վարչական, ֆինանսական, մունիցիպալ, բնապահպանական, եվրոպական իրավունք, պետական կառավարում) մասնագիտությամբ իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ – 2021

Тема диссертации утверждена в Пятигорском государственном
университете

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Л.А. Тхабисимова
Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Р.М. Дзидзоев
кандидат юридических наук, доцент
Р.Г. Хандаян

Ведущая организация: **Институт философии, социологии и права
НАН РА**

Защита состоится 10 июня 2021 года в 15⁰⁰ часов на заседании
специализированного совета 063 по Юриспруденции ВАК РА при Российско-Армянском
(Славянском) университете (0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина, 123).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников
библиотеки Российско-Армянского (Славянского) университета.

Автореферат разослан 01 мая 2021 года.

Ученый секретарь специализированного совета,
кандидат юридических наук  Д.А. Айрапетян

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Պլատիզորսկի պետական համալսարանում

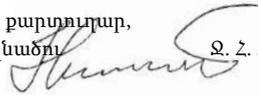
Գիտական ղեկավար՝ իրավաբանական գիտությունների
դոկտոր, պրոֆեսոր **Լ. Ա. Տխաբիսիմովա**
Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝ Իրավաբանական գիտությունների
դոկտոր, պրոֆեսոր **Ռ.Մ. Զիճուկ**
իրավաբանական գիտությունների
թեկնածու, դոցենտ **Ռ.Գ. Խանդանյան**

Առաջատար կազմակերպություն **ՀՀ ԳԱԱ փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի
և իրավունքի ինստիտուտ**

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու 2021 թ. հունիսի 10-ին-
ին ժ. 15:00-ին Հայ-Ռուսական համալսարանում գործող ԲՈԿ-ի Իրավագիտության
063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք. Երևան, Շ. Էմինի 123):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Հայ-Ռուսական
համալսարանի գրադարանի գիտաշխատողների ընթերցասրահում:

Մեղմագիրն առաքվել 2021 թ. մայիսի 1-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար,
իրավաբանական գիտությունների թեկնածու  Օ. Հ. Հայրապետյան

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования основана на остроте проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в современной России и связана с теми изменениями, которые происходят в судебной системе в последнее время. В современных условиях в нашем государстве имеется целый ряд факторов, препятствующих высокоэффективному осуществлению прав и свобод человека и гражданина. В первую очередь, к таким факторам следует отнести достаточно низкий уровень развития общественного правосознания, обуславливающий нежелание выполнять нормы действующего законодательства. Во-вторых, весьма важным фактором относится наличие ряда экономических и социальных проблем, а также некоторая политическая напряженность. В связи с этим распространено мнение, что институты гражданского общества в России функционируют недостаточно эффективно, а государственные органы власти и органы местного самоуправления достаточно часто не только не выполняют присущие им функции по защите прав и свобод человека, но, как это ни парадоксально, сами могут являться нарушителями указанных прав и свобод.

Исходя из вышеизложенного, наиболее значимым и реально действующим инструментом в области охраны и защиты прав выступает судебная защита. Такие характеристики судебной системы, как ее качество, наличие доступа к правосудию, возможность использовать это право вне зависимости от социального происхождения, принадлежности к той либо другой национальной или религиозной группе, политических убеждений и т.д., то есть всеобщность данного права, выступают весьма важным компонентом правового государства, а также являются важным показателем уровня развития демократии в нашем обществе. В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации в нашем государстве закрепляется и гарантируется право каждого на судебную защиту. Это предполагает, что все решения и действия либо бездействие органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, а также должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке. Кроме того, согласно нормам Конституции России, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, каждый гражданин обладает правом обращения в межгосударственные органы, защищающие права и свободы человека. Порядок такого обращения регламентируется международными договорами Российской Федерации. Следует отметить, что право на обжалование судебных решений выступает чрезвычайно важной составляющей права на судебную защиту.

Важная роль для реализации конституционного права на обжалование судебных решений принадлежит Конституционному суду Российской Федерации. 14 декабря 2015 г. состоялось принятие Федерального конституционного закона

№ 7 «О внесении изменений в федеральный конституционный закон «О конституционном суде Российской Федерации». Теперь федеральный орган исполнительной власти, наделенный компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, может делать запрос в Конституционный суд, который, в свою очередь, разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. Поводом для рассмотрения дела Конституционным судом может быть то, соответствует ли Конституции Российской Федерации решение, принятое межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, основанное на положениях соответствующего международного договора Российской Федерации, в истолковании, предположительно приводящем к их расхождению с Конституцией Российской Федерации. По итогам рассмотрения Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление либо о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека (в целом или в части) в соответствии с Конституцией Российской Федерации, либо о невозможности исполнения подобного решения.

Не секрет, что многие российские граждане использовали Европейский суд по правам человека в качестве дополнительной судебной инстанции; но в связи с последними изменениями, возникает необходимость проверить насколько его решения не противоречат Конституции Российской Федерации. И здесь возникает вопрос о новом взгляде на ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. В связи с новым законом, это положение будет читаться далеко не однозначно. В частности, вызывает беспокойство вопрос о возможности полноценной реализации права на обжалование судебного решения беспристрастным надгосударственным международным органом. И хотя инициаторы этого закона говорят о том, что для граждан Российской Федерации все останется по-прежнему и речь идет об излишней политизированности Европейского суда, тем не менее, вопрос остается открытым. Российское законодательство не ставит под сомнение юридическую силу решений Европейского суда по правам человека, а лишь адаптирует их под российскую конституционную систему, что подтвердило

Постановление Конституционного Суда по делу Анчугова и Гладкова¹.

Кроме этого, ранее в России также произошло слияние Верховного суда и Высшего арбитражного суда. 6 августа 2014 года перестал функционировать Высший арбитражный суд Российской Федерации; в тот же день приступил к работе Единый Верховный суд Российской Федерации. Соответственно Единый Верховный суд стал последней внутригосударственной инстанцией для обжалования судебных решений, что не могло не повлиять в целом на конституционное право обжалования судебных решений. Вступили в действие изменения, внесенные в ФКЗ № 1 от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» и в ФКЗ №3 от 5 февраля 2014 г. «О Верховном суде Российской Федерации» (кроме отдельных его норм) и в ФЗ от 5 февраля 2014 г. № 16, определяющие процедуру отбора кандидатов в первый состав вновь создаваемого Верховного суда Российской Федерации.

На фоне этих достаточно серьезных перемен в российской судебной системе исследование проблемы права на судебное обжалование, соотношение конституционных и гражданско-процессуальных норм представляется весьма актуальным, так как закрепленные в отраслевых нормативно-правовых актах права на судебное обжалование являются продолжением и конкретизацией конституционного права на судебное обжалование.

Степень научной разработанности темы.

В российской науке вопросы права на судебную защиту в рамках конституционного права были исследованы в трудах: Адзиновой Е.А., Аваковой А.А., Анисимовой Л.В., Артемова С.Т., Банникова Г.Н., Беляевской О.Я., Вершинина В.Б., Кожухар А.Н., Конюховой И.Л., Мархгейм М.В., Нечаевой С.В. и др.

Проблемам обжалования судебных решений были посвящены исследования: Авакян С.А., Антонович Е. К., Баглай М.В., Бахрах Д.Н., Бондарь Н.С., Борисовой Е.А., Воронова В.А., Гаджиева Г.А., Клеандрова М.И., Курпас М.В., Кутафина О.Е., Лебедева В.М., Ляхович М.Б., Малько А.В., Марченко Н.М., Нарутто С.В., Сафонова В.Е., Султанова А.Р., Тихомирова Ю.А., Хабриевой Т.Я., Чиркина В.Е., Шахрай С.М., Эбзеева Б.С., Ярошенко Н.И. и др.

Международный и внутригосударственный аспекты права на обжалования судебных решений изучали: Азнагулова Г.М., Андреев Ю. Н., Ковтков Д.И., Косс А. В.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации»// Вестник Конституционного суда. №5.2016.

В работе были использованы диссертационные исследования Банникова Г.Н., Беляевской О.Я., Катуковой С. Ю., Курпас М.В. и др.

Следует отметить, что лишь в некоторых из изученных диссертантом исследований конституционно-правовой и гражданско-процессуальный аспекты реализации права на обжалование судебных решений рассматривались в совокупности.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, которые возникают в процессе осуществления конституционного права на судебное обжалование и отраслевых прав, реализуемых посредством конституционного, уголовного, гражданского и административного судопроизводства, предусмотренных ст. 118 Конституции РФ.

Предметом исследования являются конституционно-правовые и иные нормы федерального законодательства России, регламентирующие конституционные правовые основы и гражданско-процессуальные аспекты осуществления права на судебное обжалование в Российской Федерации

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является научное обоснование природы права на судебное обжалование в рамках конституционного права и выявление гражданско-процессуальных аспектов реализации указанного права.

Достижение автором данной цели предполагает решение следующих **задач:**

- определить характер конституционного права человека и гражданина на судебную защиту;
- рассмотреть право на судебное обжалование в качестве составного элемента конституционного права на судебную защиту;
- исследовать общие понятия конституционных гарантий правосудия;
- рассмотреть апелляцию и кассацию как инструменты реализации права на судебное обжалование;
- проанализировать решения международных судебных органов на примере Европейского суда по правам человека и проблемы их правоприменения в Российской Федерации;
- исследовать внутригосударственные институты, реализующие права на судебное обжалование.

Методологическая основа диссертационного исследования. В процессе исследования были использованы общенаучные методы, такие как индукция, дедукция, анализ, синтез, а также диалектический метод научного познания.

Использование диалектического метода сделало возможным осуществление системного анализа конституционно-правовой регламентации вопросов права на судебное обжалование.

Использование специальных методов научного исследования (сравнительно-правового, системно-функционального и исторического) позволило выявить особенности правовых норм, регулирующих конституционно-правовые основы права на судебное обжалование.

Нормативная и эмпирическая база исследования. Базой нормального и эмпирического исследования составили международно-правовые акты о правах человека, Конституция России, действующее законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, нормативно-правовые акты органов государственной власти субъектов РФ, конституции и иные нормативно-правовые акты ряда зарубежных государств, российские нормативно-правовые акты, имеющие отношение к теме исследования, однако утратившие юридическую силу, материалы справочного характера; судебная практика реализации норм, регламентирующих право на обжалование судебных решений.

Научная новизна исследования. Заключается в том, что на основании проведенного научного исследования представлен авторский подход к определению конституционного права на судебную защиту, конституционных гарантий реализации права на судебную защиту и выдвинут ряд предложений о внесении изменений в законодательные акты, регулирующих право на судебное обжалование.

Положения, выносимые на защиту:

1. Юридическая конструкция права на судебное обжалование это доктринальная модель, раскрывающая его структуру, цель, содержание, юридическую природу, место в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина, место в системе конституционного права, а также место в системе права в целом. Модель отображает право на обжалование как систему элементов, имеющих конституционно-правовое основание и отраслевую привязку – конкретизирующихся в нормах отраслевых институтов, регламентирующих процедуры обжалования судебных решений в рамках соответствующих отраслей. .

Отраслевые институты права на судебное обжалование представляют собой совокупность правомочий обжалования и процессуальных процедур реализации указанных правомочий,

Конституционное право на судебное обжалование является базовым правовым основанием всей системы судебного обжалования, ядром в юридической конструкции права на судебное обжалование, выступает источником общих конституционных гарантий реализации права на судебное обжалование.

2. Право на обжалование судебных решений является составной частью конституционно-правового института права на судебную защиту, и представляет собой область института судебной защиты наряду с 1) правом на доступ к правосудию; 2) правом на рассмотрение дела только судом, 3) правом на обращение в суд.

3. Право на судебное обжалование имеет дуалистическую природу, включая в себя ядро – конституционные основы указанного права, имеющие исключительно публично-правовую природу; а также отраслевые ветви – представляющие собой правомочия и процедуры как публично-правового, так и частноправового характера.

Право на судебное обжалование включает:

- конституционные нормы, устанавливающие субъективное конституционное право на судебное обжалование, как элемент механизма судебной защиты прав и свобод;

- совокупность отраслевых процессуальных правомочий (структурированных в законодательстве по адресату и объекту обжалования), а также отраслевых процессуальных процедур их реализации.

4. Можно выделить ряд исторически сложившихся этапов развития института обжалования:

I этап (1672-1775 гг.) – для данного периода характерно отсутствие четкого отграничения гражданского процесса, уголовного процесса и судоустройства, однако данный этап заложил основу института обжалования.

II этап (1775-1864 гг.) – указанный период характеризуется более последовательной регламентацией судебной стадии процесса, предполагающей отражение новой системы органов правосудия в нормах законодательства.

III этап (1864-1917 гг.) – период проведения судебной реформы 1864 г., отменяющей контрольно-ревизионный порядок проверки, а также предполагающей утверждение приговора вышестоящей инстанцией, создание системы проверки и пересмотра судебных решений, которая включает в себя апелляционное производство, кассационное производство и обжалование в частном порядке.

IV этап (1917-1919 гг.) – период принятия Декрета о суде от 24 ноября 1917 г. № 1, упраздняющего судебную систему, существовавшую до революции, наряду с институтом апелляции, и устанавливающего кассацию в качестве единственного способа пересмотра судебных решений.

V этап (1919-2000 гг.) – период нормативного закрепления надзорного порядка пересмотра приговоров Декретом ВЦИК от 20.11.1919 г., в результате чего в течение десятилетий советский уголовный процесс предполагал 2 формы пересмотра приговоров – кассационную и надзорную.

VI этап (начиная с 2001 г.) – возвращение в уголовный процесс апелляции в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2000 г. № 119; позже апелляционная жалоба была введена на решения мировых судов, а в 2010 году Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. №353-ФЗ были приняты изменения, которые сделали апелляцию второй инстанцией. Данный этап продолжается и в настоящее время.

5. В системе конституционных гарантий правосудия, гарантии обжалования выступают одним из элементов, наряду с гарантиями доступа, гарантиями рассмотрения и гарантиями восстановления. Эти гарантии взаимосвязаны и когерентны общим целям судебной защиты. При этом гарантии обжалования направлены на обеспечение максимально возможной социальной исполнимости, прежде всего, гарантий рассмотрения (рассмотрения иным судом, в ином составе суда, рассмотрения независимым судебным органом (в т.ч. международным) и гарантий доступа (обжалование частного определения об отказе к принятию дела на рассмотрение и т.д.)

6. Форма реализации права на обжалование судебных решений представляет собой совокупность целей, средств (заявление, жалоба, частная жалоба, протест и т.д.), процедур, норм и гарантий осуществления этого права. Основными формами реализации права на обжалование судебных решений являются апелляция и кассация.

7. Обращение в международные судебные органы выступает в качестве эффективного средства правовой защиты, а также реализации конституционного права на обжалование и пересмотр судебных решений. И хотя неоднократно обсуждалась роль Европейского Суда по правам человека в том контексте, что он не может выступать в качестве еще одной инстанции для обжалования, а в свете принятия Федерального конституционного закона №7 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» все его решения будут проходить дополнительную проверку по запросу заинтересованного государственного органа в Конституционном Суде – тем не менее, это действенный и законный способ посредством обжалования судебных решений восстановить нарушенное право.

8. Практика Международных и внутригосударственных судов показала, что в случае, когда у лица отсутствует право на доступ к суду, то само по себе право на осуществление справедливого судебного разбирательства бессмысленно. Таким образом, право на доступ к правосудию является первичным по отношению к праву на справедливое судебное разбирательство. Это касается и права на обжалование судебных решений. Анализ обращений в Европейский Суд по правам человека выявил необходимость дополнительной регламентации на внутригосударственном уровне способов эффективной реализации конституционного права на обжалование судебных решений. Обеспечение конституционного права обжалования судебных решений достигается также посредством реализации права на получение юридической помощи, поскольку оно выступает основой для реализации права на доступ к правосудию. По отношению же к праву обжалования судебных решений гарантией его реализации выступает право на юридическую помощь.

9. Необходимо повысить роль уполномоченных по правам человека в сфере осуществления процедуры обжалования судебных решений, прежде всего, в

субъектах Российской Федерации. В связи с тем, что существующий Федеральный конституционный закон № 1 от 26.02.1997 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» существенно ограничивает права уполномоченного в процессуальных вопросах и не дает возможность выступить в качестве серьезной фигуры в процессе, тем самым снижая эффективность защиты граждан и организаций. Для реализации этой задачи предлагается принять Федеральный закон «О системе Уполномоченных по правам личности в Российской Федерации», предметом регулирования которого, в том числе будут выступать формы взаимодействия федерального Уполномоченного по правам человека и уполномоченных в субъектах РФ, а также взаимодействие федеральных и региональных Уполномоченных по правам отдельных социальных групп. Необходимость принятия такого закона также подтверждается случаями юридических конфликтов между правоохранительными органами и уполномоченными по правам в субъектах РФ относительно возможностей последних принимать жалобы не действия и решения федеральных органов государственной власти.

10. Обосновывается необходимость эффективного взаимодействия внутри правозащитной системы, всех её институтов - уполномоченных по правам человека, адвокатуры, других институтов, в том числе путём совершенствования нормативно-правовых актов. В целях усиления гарантий права на судебную защиту, в частности предлагается наделить граждан РФ, их объединения, юридических лиц и органы местного самоуправления правом жалобы на нарушение конституционных прав и свобод не только законом, примененном в конкретном деле, но и вступившим в силу в установленном порядке.

11. Проанализировав позицию Конституционного суда Российской Федерации можно сделать вывод о том, что право на обжалование судебных решений не является безусловным и может быть ограничено действующим отраслевым законодательством, устанавливающим круг субъектов, имеющих право на обращение, сроками и порядком обращения. Исходя из позиции Конституционного суда РФ, пределы реализации права на судебное обжалование могут быть определены в зависимости от вида правоотношений и определенным характером обращения.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость состоит в том, что ряд предложений автора конкретизируют конституционно-правовые основы права на обжалование судебных решений. В работе раскрыты и теоретически обоснованы конституционные гарантии права на обжалование судебных решений, а также перспективные направления совершенствования нормативно-правового регулирования механизмов реализации данного права.

Практическая значимость исследования связана с тем, что выводы и предложения, сделанные на его основе, направлены на совершенствование

конституционно-правовых норм законодательства России, регламентирующих право на судебное обжалование в Российской Федерации. Также результаты диссертационного исследования могут использоваться при осуществлении преподавания по ряду специальных дисциплин, в том числе «Конституционное право Российской Федерации», «Права человека» и т.д.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и предложения, представленные в диссертации, отражены в 10 научных работах, опубликованных автором в различных научных изданиях, в том числе в 3-х статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований. Кроме того, основные положения, выводы и предложения по результатам проведенного исследования докладывались на межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях, проводимых на базе Пятигорского государственного университета и других вузов.

Структура диссертационного исследования. соответствует цели и задачам проведенного исследования и включает введение, 3 главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, а также список литературы, использованной диссертантом.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обоснованы выбор темы исследования и ее актуальность, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологические основы, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Теоретические основы института права на обжалование судебных решений в Российской Федерации»** включает в себя два параграфа, в которых дана общая характеристика конституционного права человека и гражданина на судебную защиту и рассматривается право на судебное обжалование как составной элемент конституционного права на судебную защиту.

В первом параграфе первой главы – **«Общая характеристика конституционного права человека и гражданина на судебную защиту»** - раскрываются особенности научного и практического содержания конституционного права человека и гражданина на судебную защиту. В параграфе раскрывается важность и значимость закрепленных Конституцией основных прав и свобод человека и гражданина а также то, что гарантированные Конституцией основные принципы взаимоотношения государства и гражданина являются предпосылкой для разрешения любых проблем, связанных с нормативным регулирование правового статуса человека и гражданина. В параграфе, обобщая различные взгляды ученых, право на судебную защиту рассматривается в качестве

абсолютного права, что означает: 1) это основное личное неотчуждаемое конституционное право, 2) право, не подлежащее ограничению ни при каких условиях. Право на судебную защиту не ограничивается лишь правом на обращение в суд, оно содержит в себе право на личное участие в охране и защите собственных прав и свобод, а также право требования предоставления защиты судом и право на получение юридической помощи для осуществления данных прав. В связи с этим право на защиту можно рассматривать в качестве совокупности правомочий, предоставляющих лицу способность добиваться восстановления в правах. Право на судебную защиту представляет собой установленную нормами права потенциальную возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод либо интересов. В параграфе говорится, что право на судебную защиту может быть осуществлено через конкретный процесс защиты права в судебном порядке. Ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Эффективность обеспечения прав и свобод человека и гражданина повлекло за собой необходимость отграничения судебной защиты как самостоятельной функции государства. Как следствие, судебный порядок совершенно справедливо, обоснованно рассматривается в качестве наиболее совершенного из всех известных в истории мировой цивилизации методов и средств обеспечения прав каждой личности. В заключении, в параграфе говорится, что право на судебную защиту содержит в себе потенциальную возможность обжалования актов самой судебной власти.

Во втором параграфе – **«Право на судебное обжалование как составной элемент конституционного права на судебную защиту»**, исследуется непосредственно право на судебное обжалование как неотъемлемая часть конституционного права на судебную защиту. В параграфе раскрывается исторический аспект становления права на судебное обжалование, рассмотрены важнейшие реформа судебной системы Российской Империи. В частности, реформы Петра Великого и Екатерины II, которые сформировали условия для отграничения обжалования действий судебных чиновников от обжалования их постановлений. Так, жалобы в отношении скорости рассмотрения дела, а также на «беспорядки судебных мест» рассматривались губернскими правлениями, тогда как апелляционные прошения рассматривали судебные палаты. В параграфе рассмотрена также судебная реформа 1864 года, результатом которой стало кардинальное изменение судебного строя России, и были отменены контрольно-ревизионный порядок проверки и утверждения приговора вышестоящей инстанцией. Были исследованы судебные реформы периода становления СССР и более позднего советского периода. Проанализировав исторические этапы становления права на обжалования судебных решений и современное понимание данного права, автор диссертационного исследования приходит к выводу, что

право на судебную защиту содержит, в том числе, возможность обжалования актов также и судебной власти в соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации - «решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». Право судебной жалобы включено в механизм осуществления права на судебную защиту, оно реализуется наряду с другими юридическими гарантиями данного и выступает в качестве способа исключения неправомерного правосудия. Субъективное право на судебную защиту соотносится со всей судебной системой, а право на жалобу – с деятельностью вышестоящего суда.

Вторая глава диссертационного исследования – **«Конституционные гарантии права на судебное обжалование»** - состоит из двух параграфов, рассматривающих общие понятие конституционных гарантий правосудия и апелляцию и кассацию как инструменты реализации права на судебное обжалование. В первом параграфе – **«Общее понятие о конституционных гарантиях правосудия»** сделано обобщение существующих в науке Конституционного права понятия конституционных гарантий. Рассмотрены различные классификации гарантий. В качестве гарантий рассматриваются правовые средства, которые обеспечивают осуществление определенного права человека и гражданина.

Так, в зависимости от сферы действия гарантии можно разделить на международно-правовые; гарантии региональных международных сообществ; внутригосударственные гарантии; а также автономные гарантии.

Термин «конституционные гарантии» используется для определения закона, образующего составную часть Конституции и обеспечивающего защиту граждан от произвольного нарушения или изменения основных законов страны. В более узком смысле в качестве конституционных гарантий рассматриваются правовые средства осуществления и защиты гражданами собственных прав. В параграфе подробно исследуются гарантии правосудия.

Гарантии правосудия представляют собой гарантии свободы личности, из чего следует необходимость закрепления указанных гарантий на конституционном уровне. К гарантиям правосудия относят гарантии подсудности, право на получение юридической помощи (каждый нуждающийся в квалифицированной правовой помощи имеет возможность получить ее посредством обращения к адвокату, который независим и выстраивает отношения с клиентом, основываясь на конфиденциальности, то есть он не имеет права разглашать доверенные ему сведения), презумпцию невиновности, недействительность незаконно полученных доказательств, запрет повторного осуждения, гарантию от самообвинения и другие. В параграфе проанализированы внесенные в июле 2016 года изменения в Гражданский процессуальный кодекс, а

также роль всех стадий судебного обжалования в реализации права на судебное обжалование.

Во втором параграфе – **«Апелляция и кассация как инструменты реализации права на судебное обжалование»**, апелляция и кассация рассмотрены как инструменты реализации права на судебное обжалование. Основой функционирования системы обжалования, пересмотра и проверки судебных решений в гражданском процессе выступает взаимосвязь ее элементов, проявляющаяся в особом рода судебно-властных отношениях. Обязательным этапом развития системы обжалования, пересмотра и проверки судебных решений выступает организационное отграничение судебной, законодательной и исполнительной власти. В параграфе изначально рассматривается понятие апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба является средством возбуждения апелляционного производства, она приносится на то решение, которое еще не вступило в законную силу. Апелляционная жалоба сочетает в себе две стороны – материальную и процессуальную. Материальная сторона апелляционной жалобы это адресованное суду требование, связанное с отменой решения суда первой инстанции, а также принятие нового акта, либо изменении решения с целью устранения судебных ошибок. Процессуальная сторона жалобы – это средство для возбуждения апелляционного производства. В параграфе рассматриваются сроки подачи апелляционной жалобы в гражданском, арбитражном процессах, указывается в каких случаях установлены сокращенные сроки на подачу апелляционной жалобы. Право на подачу апелляционной жалобы представляет собой часть гарантированного гражданам права на судебную защиту, и в частности, права на обращение в суд вышестоящей инстанции с целью устранения допущенной судом первой инстанции судебной ошибки. Что касается института кассации, то, к примеру, гражданский и административный процесс предусматривает пересмотр судебных постановлений (судебных актов) в кассационном порядке как средство исправления возможных судебных ошибок. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

В третьей главе диссертационного исследования - **«Международные и внутригосударственные механизмы реализации конституционного права на судебное обжалование»** рассматриваются решения международных судебных органов на примере Европейского суда по правам человека: проблемы правоприменения в Российской Федерации, а также внутригосударственные институты, реализующие права на судебное обжалование.

В первом параграфе – **«Решения международных судебных органов на примере Европейского суда по правам человека: проблемы правоприменения**

в Российской Федерации» говорится о том, что в связи с новыми внешнеполитическими реалиями, с которыми столкнулась наша страна, в декабре 2015 года был принят судьбоносный закон о приоритете решений Конституционного суда России над вердиктами международных судов, в т.ч. Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). По мнению ряда известных ученых и исследователей, как в сфере конституционного, так и международного права Россия не собирается противопоставлять себя европейскому сообществу, а данный закон направлен на усиление защиты прав и свобод человека и гражданина. Право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам личности, которое признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. Это также касается права обращения в международные судебные органы, в том числе и правом на обращение гражданина в Европейский суд по правам человека. В параграфе кратко изложена процедура обращения в Европейский суд по правам человека, рассмотрена процедура подачи жалобы в Европейский, а также необходимость существования надгосударственных международных органов в качестве дополнительной гарантии реализации права на обжалование судебных решений. В параграфе приведены некоторые решения Европейского суда по правам человека, а также резюмируется, что в сложившихся внешнеполитических условиях, принятие указанного выше законопроекта является весьма полезным и значимым и никак не нарушает право граждан обращаться в международные судебные органы.

Второй параграф – **«Внутригосударственные институты, реализующие конституционное право на судебное обжалование»** раскрывает роль и функцию некоторых органов и организаций, институтов гражданского общества, которые способствуют реализации права на судебное обжалование. Правовое государство выступает официальным представителем демократического гражданского общества. Природа такого представительства полностью определяется сущностью взаимоотношений общества и государства. К числу органов и организаций, оказывающих юридическую помощь гражданам и тем самым способствующих реализации ими права на судебную защиту, относится широкий круг государственных и общественных институтов. Это органы государственной власти и органы местного самоуправления, Уполномоченный по правам человека Российской Федерации, прокуратура, общественные организации, нотариат, адвокатура, юридические службы юридических лиц, организации, оказывающие юридические услуги населению, индивидуальные предприниматели и т.д. Квалифицированная юридическая помощь, предоставляемая этими лицами, положительно влияет на формирование правосознания российского общества и на повышение правовой культуры населения, которые в настоящее время не в полной мере отвечает целям и задачам реформирования российского общества, принципам рыночной экономики и

демократическим основам гражданского общества. Более подробно в параграфе рассмотрен институт Уполномоченного по правам человека и деятельность органов адвокатуры.

Так, институт уполномоченного по правам человека стал российским вариантом института омбудсмена. В параграфе указывается, что омбудсмен - это независимый, персонифицированный орган, обладающий высоким авторитетом, призванный рассматривать жалобы на злоупотребления бюрократического аппарата при отсутствии властных полномочий, используя силу убеждения, придание делу гласности, дачи рекомендаций, основанных на правовых нормах, нормах морали и идеалов справедливости. Уполномоченный рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

В параграфе также уделено внимание общественным организациям, занимающимся правозащитной деятельностью. В соответствии с основным предметом и формами деятельности среди российских общественных правозащитных организаций сегодня можно выделить три основные группы.

Первая - это классическая правозащита, включающая в себя прежде всего помощь конкретным людям, права которых были нарушены.

Вторая - это группа организаций, осуществляющих контроль со стороны гражданского общества над деятельностью органов государственной власти для предотвращения нарушения ими конституционных прав граждан.

Третья группа организаций - это те организации, которые также перестают ограничиваться собственно правозащитой или гражданским контролем деятельности власти, а включаются в процессы гражданского участия в ее реформировании и повышении ее эффективности.

Рассмотрев существующие на внутригосударственном уровне органы и организации, оказывающие содействие в реализации права на обжалование судебных решений, автор делает вывод, что адвокатура России и иные негосударственные правозащитные организации являются важными институтами гражданского общества, созданными в целях удовлетворения их или иных общественно значимых потребностей граждан. Гражданское общество в России получает все большее развитие, в том числе и благодаря деятельности правозащитных организаций. Общей целью деятельности всех правозащитных организаций является прежде всего контроль за осуществлением прав, защита этих прав и интересов граждан России

В **заключении** диссертантом подведены итоги исследования и сделаны выводы по данной проблематике, определяются перспективы развития законодательства, регулирующего вопросы конституционного права на обжалование судебных решений.

В конце работы приведен список использованной литературы и нормативных правовых актов.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

I. В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Джандубаев З.А., Алексеева И.С.* Актуальные проблемы реализации конституционного права на судебное обжалование // Арбитражный и гражданский процесс, № 1, 2015. - С. 23-26 – 0,4 п.л.

2. *Джандубаев З.А.* Проблемы реализации права на обжалование судебных решений для лиц без гражданства и лиц, ищущих убежище// Миграционное право № 2 от 2018 г. - С. 14-16 – 0,3 п.л.

3. *Джандубаев З.А.* Проблемы реализации права на судебную защиту для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей при получении жилых помещений //Семейное и жилищное право № 2, 2017. - С. 6-8 – 0,3 п.л.

4. *Джандубаев З.А., Алексеев И.А.* Judicial reform of 2019 in the Russian Federation // Modern Global Economic System: Evolutional Development Vs. Revolutionary Leap. – Switzerland: Springer, 2020. Volume in Notes in Networks and Systems - 0,3 п.л.

II. В иных рецензируемых научных изданиях:

4. *Джандубаев З.А.* Место права на обжалование судебных решений в системе конституционных прав человека и гражданина // Государственное строительство и правовая реформа в Северо-Кавказском федеральном округе Российской Федерации. Сборник научных статей. Пятигорск – Ставрополь, 2013. Выпуск № 6. - С. 104-109 – 0,3 п.л.

5. *Джандубаев З.А.* Международные и внутригосударственные механизмы реализации права на судебное обжалование // Государственное строительство и правовая реформа в Северо-Кавказском федеральном округе Российской Федерации. Сборник научных статей. Пятигорск – Ставрополь, 2014 г., Выпуск № 7-8, С. 70-82 – 0,4 п.л.

6. *Джандубаев З.А.* Общая характеристика конституционного права человека и гражданина на судебную защиту // Университетские чтения – 2014.

Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. Часть XVIII. – Пятигорск: ПГЛУ, 2014. - С. 121- 134 – 0,4. п.л.

7. *Джандубаев З.А.* Приоритет решений Конституционного суда над международными судами: новое в Российском законодательстве // Государственное строительство и правовая реформа в Северо-Кавказском федеральном округе Российской Федерации. Сборник научных статей. Пятигорск – Ставрополь, 2015. Выпуск №№ 9-10. - С. 118-122 – 0,3 п.л.

8. *Джандубаев З.А.* Конституционное право на обжалование судебных решений: актуальность и перспективы исследования // Университетские чтения – 2016. Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. Часть XVIII. – Пятигорск: ПГЛУ, 2016. - С. 48-51. – 0,3 п.л.

9. *Джандубаев З.А.* Институты гражданского общества и их роль в системе защиты прав и свобод человека и гражданина // Государственное строительство и правовая реформа в Северо-Кавказском федеральном округе Российской Федерации. Сборник научных статей. Пятигорск – Ставрополь, 2016. Выпуск № 12. - С. 85-92 - 0,4 п.л.

10. *Джандубаев З.А.* Взаимодействие международного и внутригосударственного права в вопросах защиты прав человека и гражданина // Университетские чтения – 2017. Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. Часть XVIII. – Пятигорск: ПГЛУ, 2017. - С. 51-57. - 0,4 п.л.

ԶԱՆԴՈՒԲԱԵՎ ԶԱՌԻՐ ԱՌՈՒՄԻՆ

ԴԱՏԱԿԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄՆԵՐԻ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ
ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԻՐԱՎԱԿԱՆ ՀԻՄՔԵՐԻ ՌՈՒՍԱՍՏԱՆԻ
ԴԱՇՆՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ

ՀԱՄԱՌՈՏԱԳԻՐ

Ատենախոսական հետազոտության արդիականությունը հիմնված է ժամանակակից Ռուսաստանում մարդու և քաղաքացու իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության հիմնախնդրի սրության վրա և կապված է վերջին ժամանակներում դատական համակարգում տեղի ունեցող փոփոխությունների հետ:

Ատենախոսական հետազոտության օբյեկտ են հանդիսանում այն հասարակական հարաբերությունները, որոնք ծագում են դատական բողոքարկման սահմանադրական իրավունքի և Ռուսաստանի Դաշնության Սահմանադրության 118-րդ հոդվածով նախատեսված ճյուղային իրավունքների սահմանադրական, քրեական, քաղաքացիական և վարչական դատավարության միջոցով իրականացման ընթացքում:

Ատենախոսական հետազոտության առարկա են հանդիսանում Ռուսաստանի Դաշնությունում դատական բողոքարկման իրավունքի իրականացման սահմանադրաիրավական հիմքերը և քաղաքացիաիրավական կողմը կարգավորող Ռուսաստանի դաշնային օրենսդրության սահմանադրաիրավական և այլ նորմերը:

Ատենախոսական հետազոտության նպատակը և խնդիրները: Ատենախոսական աշխատանքի նպատակը կայանում է դատական բողոքարկման իրավունքի բնության սահմանադրական իրավունքի շրջանակներում գիտական հիմնավորման հետազոտությունը և նշված իրավունքի իրականացման քաղաքացիաիրավական կողմերի բացահայտումը:

Ատենախոսական աշխատանքի խնդիրներն են՝

- մարդու և քաղաքացու դատական բողոքարկման սահմանադրական իրավունքի բնույթի սահմանումը.
- դատական բողոքարկման իրավունքը՝ որպես դատական պաշտպանության սահմանադրական իրավունքի հիմնական տարրի դիտարկումը.

- արդարադատության սահմանադրական երաշխիքների ընդհանուր հասկացության հետազոտումը.
- վերաքննությունը և վճռաբեկությունը՝ որպես դատական բողոքարկման իրավունքի իրականացման գործիքի դիտարկումը.
- մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի օրինակով միջազգային դատական մարմինների որոշումների և Ռուսաստանի Դաշնությունում դրանց կիրառելիության խնդիրների վերլուծությունը.
- դատական պաշտպանության իրավունքը իրացնող ներպետական ինստիտուտների վերլուծությունը.

Ատենախոսական հետազոտության գիտատեղեկատվական հիմք:

Գիտական հետազոտությունների հիմքում դրված են մարդու իրավունքների վերաբերող միջազգային իրավական ակտերը, Ռուսաստանի Սահմանադրությունը, Ռուսաստանի Դաշնության գործող դաշնային օրենսդրությունը և սուբյեկտների օրենսդրությունը, ՌԴ սուբյեկտների պետական իշխանության մարմինների նորմատիվ իրավական ակտերը, մի շարք արտասահմանյան երկրների սահմանադրությունները և այլ նորմատիվ իրավական ակտերը, ինչպես նաև հետազոտության թեմային վերաբերող ուժը կորցրած ռուսական նորմատիվ իրավական ակտերը և տեղեկագրական բնույթ ունեցող նյութերը:

Ատենախոսական հետազոտության գիտական նորույթը կայանում է նրանում, որ անցկացված գիտական հետազոտության արդյունքում առաջարկված է դատական պաշտպանության սահմանադրական իրավունքի, դրա իրականացման սահմանադրական երաշխիքների վերաբերյալ և դատական բողոքարկման իրավունքը կարգավորող մի շարք ակտերում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին հեղինակային մոտեցում:

Ատենախոսական հետազոտության գիտագործնական նշանակությունը: Հեղինակի կողմից ստացված նոր գիտական արդյունքները և մեթոդոլոգիական հիմնավորումները ունեն գիտագործնական արժեք և բովանդակում են համակարգային առաջարկներ Ռուսաստանի Դաշնությունում դատական բողոքարկման իրավունքը կարգավորող Ռուսաստանի օրենսդրության սահմանադրաիրավական նորմերի կիրառության վերաբերյալ: Ինչպես նաև ատենախոսական հետազոտության արդյունքները կարող են կիրառվել մի շարք հատուկ դասընթացների դասավանդման ժամանակ, այդ թվում՝ «Ռուսաստանի Դաշնության սահմանադրական իրավունք», «Մարդու իրավունքներ» և այլն:

Ատենախոսական աշխատանքի բովանդակությունը:

Ատենախոսական աշխատանքը կազմված է ներածությունից, վեց ենթագլուխ պարունակող երեք գլխից, ատենախոսի կողմից օգտագործված գրականության ցանկից:

CONSTITUTIONAL AND LEGAL FOUNDATIONS OF THE RIGHT TO APPEAL
COURT DECISIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

ABSTRACT

The relevance of the research topic is based on the acuteness of the problem of protecting human and civil rights and freedoms in modern Russia and is associated with the changes that have been taking place in the judicial system in recent years.

The object of the dissertation research is social relations that arise in the process of exercising the constitutional right to judicial appeal and sectoral rights exercised through constitutional, criminal, civil and administrative proceedings provided for in Art. 118 of the Constitution of the Russian Federation.

The subject of the research is the constitutional and legal and other norms of the federal legislation of Russia, regulating the constitutional legal framework and civil procedural aspects of the exercise of the right to judicial appeal in the Russian Federation.

The purpose and objectives of the study. The purpose of the dissertation is to study the scientific substantiation of the nature of the right to judicial appeal within the framework of constitutional law and to identify the civil procedural aspects of the implementation of this right. The research objectives are:

- to determine the nature of the constitutional right of a person and a citizen to judicial protection;
- consider the right to judicial appeal as an integral element of the constitutional right to judicial protection;
- to explore the general concepts of constitutional guarantees of justice;
- to consider the appeal and cassation as tools for the exercise of the right to judicial appeal;
- to analyze the decisions of international judicial bodies on the example of the European Court of Human Rights and the problems of their law enforcement in the Russian Federation;
- to investigate the domestic institutions that exercise the rights to judicial appeal.

Scientific information base of the research. The scientific developments are based on international legal acts on human rights, the Constitution of Russia, the current legislation of the Russian Federation and the constituent entities of the Russian Federation, regulatory legal acts of state authorities of the constituent entities of the Russian Federation, constitutions and other regulatory legal acts of a number of foreign

states, and Russian regulatory legal acts. acts related to the research topic, but which have lost legal force, reference materials.

The scientific novelty of the dissertation research lies in the fact that, on the basis of the conducted scientific research, the author's approach to the definition of the constitutional right to judicial protection, constitutional guarantees of the realization of the right to judicial protection is presented, and a number of proposals have been put forward to amend legislative acts regulating the right to judicial appeal.

Scientific and practical significance of the research. The new scientific results and methodological substantiations obtained by the author have scientific and practical value and contain constructive proposals for the application of constitutional and legal norms of Russian legislation regulating the right to judicial appeal in the Russian Federation. Also, the results of the dissertation research can be used in teaching in a number of special disciplines, including "Constitutional Law of the Russian Federation", "Human Rights", etc.

Content of the thesis: **The dissertation consists** of an introduction, 3 chapters, consisting of 6 sections, a conclusion, as well as a list of references used by the candidate.

