

РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ԱՅՐԻԱՅՆ ԷՐՈՒ ԱՎԼԱԴԻՄԻՐՈՎՆԱ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗРЕШЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.06 – Международное право

ԵՐԵՎԱՆ – 2024

ՀԱՅ-ՌՈՒՍԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՀԱՅԴԻՅԱՆ ԷՌՆԱ ՎԼԱԴԻՄԻՐԻ

ՆԵՐԴՐՈՒՄՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՎԵՃԵՐԻ ՄԻՋԱԶԳԱՅԻՆ ԼՈՒԾՄԱՆ
ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ

ԺԲ. 00.06 - «Միջազգային իրավունք» մասնագիտությամբ
իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի
հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

Երևան-2024

Тема диссертации утверждена в Российско-Армянском университете

Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор

В.М.Шумилов

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук

А. М. Григорян

Кандидат юридических наук

К.А. Геворгян

Ведущая организация: Институт философии, социологии и права НАН РА

Защита состоится «29» июня 2024 года в 11:00 часов на заседании специализированного совета по Юриспруденции Комитета высшего образования и науки РА при Российско-Армянском университете (0051, г.Ереван, ул. Овсепя Эмина, 123).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников библиотеки Российско-Армянского (Славянского) университета.

Автореферат разослан 25 мая 2024 года.

Ученый секретарь специализированного совета,

Кандидат юридических наук



Дж. А. Айрапетян

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Հայ-Ռուսական համալսարանում
Գիտական ղեկավար՝

Իրավաբանական գիտությունների դոկտոր,
պրոֆեսոր՝ **Վ. Մ. Շումիլով**

Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝

Իրավաբանական գիտությունների դոկտոր՝
Հ. Մ. Գրիգորյան

Իրավաբանական գիտությունների թեկնածու՝
Վ.Ա. Գևորգյան

Առաջատար կազմակերպություն՝

**ՀՀ ԳԱԱ փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի և
իրավունքի ինստիտուտ**

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2024 թվականի հունիսի 29-ին՝ ժամը 11:00-ին, Հայ-Ռուսական (Սլավոնական) համալսարանում գործող ՀՀ ԲԿԳԿ-ի Իրավագիտության 063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք. Երևան, Հովսեփի Էմինի 123):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Հայ-Ռուսական (Սլավոնական) համալսարանի գրադարանի ընթերցասրահում:

Սեղմագիրն առաքված է 25 մայիսի 2024թ.

**Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար, իրավաբանական
գիտությունների թեկնածու**



Ջ.Ջ. Հայրապետյան

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Активное и противоречивое развитие международного инвестиционного права стало одной из наиболее заметных черт международного публичного права в целом в конце XX-начале XXI веков. На фоне отсутствия универсального соглашения о защите иностранных инвестиций наблюдается рост числа заключенных государствами двусторонних договоров такого рода. В отличие от традиционных договоров о торговле, распространенных до середины XX века, эти двусторонние инвестиционные договоры регулировали исключительно вопросы инвестиций. Другой отличительной особенностью таких договоров было то, что они заключались между развитыми и развивающимися странами, исходя из предположения о том, что они призваны обеспечивать защиту инвесторов из развитых стран на территории развивающихся стран. Важной особенностью этих соглашений был предлагаемый ими особый порядок разрешения споров между инвестором и принимающим инвестиции государством в виде обязательной передачи возникших споров в специально создаваемый *ad hoc* арбитраж, а не в национальные суды принимающего государства.

Увеличение количества заключенных государствами двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций повлекло за собой увеличение числа споров между инвесторами и принимающими инвестиции государствами, причем абсолютное большинство зарегистрированных инвестиционных споров основано как раз на таких двусторонних инвестиционных соглашениях.

В рамках таких соглашений инвесторы оспаривают сейчас как индивидуальные акты органов власти, так и нормативные акты общего применения, принимаемые в рамках общей регулирующей деятельности государства в сфере экономики, налогообложения, охраны природы, здоровья и прав человека, которые оказывают на инвесторов негативное влияние.

В этом случае инвестиционные арбитражи начинают выполнять функции, традиционно закрепляемые за национальной юстицией, что не может не вызывать беспокойство со стороны государств.

Однако применение инвестиционными арбитражами традиционно лаконичных и сформулированных в самом общем виде норм межгосударственных инвестиционных соглашений несло в себе в силу *ad hoc* характера таких арбитражных трибуналов неизбежные риски появления непоследовательных и даже противоречащих друг другу толкований и арбитражных решений. В ситуации децентрализованного *ad hoc* характера арбитражного рассмотрения инвестиционных споров и отсутствия в международном праве доктрины прецедента это означает, что государства и инвесторы не имеют представления о том, какой именно подход к этим ключевым вопросам будет избран арбитражем в случае возникновения спора, что отрицательно сказывается на правовой определенности и законных ожиданиях.

Проблема последовательности арбитражных решений начинает адекватно осознаваться государствами, которые в рамках Рабочей группы Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (далее – ЮНСИТРАЛ) активно обсуждают сейчас различные варианты реформы инвестиционного арбитража. Среди наиболее популярных предложений можно указать идеи учреждения постоянно действующего международного инвестиционного суда и создания отдельной апелляционной инстанции (наподобие Апелляционного органа Всемирной Торговой Организации (далее – ВТО) при сохранении арбитражного рассмотрения споров на первой инстанции.

Все это вызвало напряженные доктринальные споры как о необходимости реформирования существующего арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, так и в отношении предлагаемых вариантов такой реформы.

Дополнительную остроту данной проблематике придает тот факт, что начавшаяся в 2017 г. в рамках Рабочей группы ЮНСИТРАЛ работа по идентификации проблем механизма арбитражного рассмотрения инвестиционных споров плавно перешла сначала в стадию обсуждения возможных вариантов решения выявленных проблем (2019-2021 гг.), и сейчас находится в стадии выработки текстов правовых документов и достижения консенсуса в их отношении с целью прийти в 2026 г. к согласованному общему тексту многосторонней конвенции о процедурной реформе арбитражного механизма рассмотрения инвестиционных споров. Это говорит о несомненной актуальности заявленной темы исследования как для доктрины, так и для практики, особенно принимая во внимание количество заключенных Республикой Армения двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций, и уже наметившийся рост числа исков иностранных инвесторов, поданных к Республике Армения.

Другими факторами, непосредственно влияющими на актуальность выбранной темы, являются, во-первых, резко отрицательное отношение со стороны Европейского Союза (далее – ЕС), в первую очередь Суда ЕС, к существующему арбитражному механизму разрешения инвестиционных споров, и, во-вторых, стремление ЕС заменить двусторонние инвестиционные соглашения, заключенные между государствами-членами ЕС и третьими странами (в том числе, по-видимому, и с Республикой Армения), на инвестиционные главы в общих торговых соглашениях между ЕС в целом и третьими государствами.

Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования и ее научно-практическом значении.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на отмеченную выше актуальность и значимость для Республики Армения темы настоящего исследования, степень ее разработанности как в отечественной, так и в российской науке нельзя оценить как высокую. В отечественной правовой доктрине до настоящего времени не было проведено какого-либо комплексного исследования

причин и возможных путей реформирования арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, а также влияние на эти процессы позиции Суда ЕС.

В Российской Федерации в 2006 и 2016 гг. было подготовлено две диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, посвященные общим вопросам международного инвестиционного права, но они практически не затрагивали вопросы реформы механизма разрешения инвестиционных споров¹.

Несколько диссертационных исследований, подготовленных в России на соискание ученой степени кандидата юридических наук, касались отдельных аспектов защиты иностранных инвестиций, но не кризиса инвестиционного арбитража и планов его реформы². Непосредственно вопросам кризиса арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров посвящены статьи таких авторов как Бурова Е. С.³, Исполинов А.С.⁴, Кожедуб А. П.⁵, Рачков И.В.⁶, Соловьева А.В.⁷. Вопросам позиции Суда ЕС в отношении инвестиционного арбитража посвящена статья Пименовой С.Д.⁸. Работы армянских авторов, таких как Петросян С.А. и Парсамян Т.Х. посвящены в основном проблемам национального правового регулирования иностранных инвестиций в Республику Армения⁹.

¹ Дanelьян А.А. Международно-правовой режим иностранных инвестиций: диссертация доктора юридических наук: 12.00.10 / Дanelьян Андрей Андреевич; [Место защиты: Дипломат. акад. МИД РФ]. - Москва, 2016. - 367 с.; Фархутдинов И.З.: Международно-правовое регулирование инвестиционных отношений: теория и практика: диссертация доктора юридических наук: 12.00.10. - Москва, 2006. - 390 с.

² Котов А.С. Международно-правовое регулирование инвестиционных споров: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.10 / Котов Андрей Сергеевич; [Место защиты: Ин-т государства и права РАН].- Москва, 2009.- 176 с.; Шомуродов И.Ю. Международно-правовое сотрудничество государств в сфере разрешения инвестиционных споров : диссертация кандидата юридических наук: 12.00.10 / Шомуродов Искандар Юсуфович; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2011. - 190 с.; Чела Э. Международный смешанный арбитраж: вопросы теории и практики: диссертация кандидата юридических наук : 12.00.10 / Чела Евелина; [Место защиты: Дипломат. акад. МИД РФ]. - Москва, 2012. - 166 с.; Крупко С.И. Инвестиционные споры между государством и иностранным инвестором: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва, 2002. - 215 с.

³ Бурова Е. С., Коротеева К. В. Ветер перемен: актуальные обсуждения реформы системы разрешения споров между иностранными инвесторами и государствами // Закон. 2018. № 5. С. 153–163.

⁴ Исполинов А. С. Куда идет современный инвестиционный арбитраж? // Российский юридический журнал. 2015. № 3. С. 80–96.

⁵ Кожедуб А. П. Кризис легитимности международного инвестиционного арбитража: анализ сложившихся проблем и пути преодоления новых вызовов // Вестник Владимирского юридического института. 2021. №2(59). С. 65–73.

⁶ Рачков И. Реформа международно-правового урегулирования споров между иностранными инвесторами и государствами // Международное правосудие. 2016. № 3 (19). С. 118–136.

⁷ Соловьева А.В. Новые подходы к реформе инвестиционного арбитража // Московский журнал международного права. 2019. № 1. С. 27–39.

⁸ Пименова С.Д. Реформа инвестиционного арбитража глазами Европейского Союза: проблемы и перспективы

// Международное правосудие. 2018. Т. 28. № 4. С. 113-125.

⁹ Петросян С.А. Развитие правового регулирования и совершенствование методов привлечения иностранных инвестиций в Республику Армения // Вестник Университета / Вестник университета

Что касается зарубежной литературы, то степень разработанности данной темы здесь несколько выше, чем в отечественной литературе. В зарубежной литературе вопросы кризиса арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров и предлагаемых реформ этого механизма активно исследуются такими авторами как Titi C., Trakman L., Puig S., Franck S., Baetens F., Bjorklund A., Roberts A., Paporinskis M., Alvarez J., Schill S., Waibel M., Langford M., Behn D., Simmons B., Paulsson J., Van Harten G., Reinisch, A., Caron D., Vandeveldel K.J., Pauwelyn J., Lowenfeld A., Guzman A., Choudhury B., Ten Cate I., Curtis S., Kaufmann-Kohler G., Brower C.N., Burke-White W., Schneiderman D.

В процессе подготовки настоящей диссертации автор использовал научные работы представителей российской доктрины по общетеоретическим вопросам международного права, таких как: А.Х. Абашидзе, Л.П. Ануфриева, И.И.Лукашук, К.А. Бекяшев, И.П. Блищенко, Д.С. Боклан, Г.М. Вельяминов, А.Н. Вылегжанин, Г.К. Дмитриева, А.С. Исполинов, О.В. Кадышева, Ф.И. Кожевников, Ю.М. Колосов, В.Л. Толстых, В.М. Шумилов.

Среди использованных автором работ ученых, специализирующихся на изучении различных аспектов механизмов разрешения инвестиционных споров, особо следует отметить труды А.А. Ануфриевой, А.С. Исполинова, И.В. Рачкова, Евсеева Е.Е., К.Е. Ксенофонтова, С.Д. Пименовой, А.А. Данельяна, С. В. Усопкина, А.А. Рогозиной.

При исследовании проблематики легитимности в международном праве и в международном правосудии были использованы работы таких российских исследователей как А.П. Кожедуб, Л.Н. Тарасова, Е.А. Петрова. Среди зарубежных авторов, исследовавших эту проблематику, были использованы работы Carrubba S., Gabel M., d' Aspremont J., De Brabandere E., Franck T., Romano C., Kumm M., Frank S.

Методологическую основу настоящего диссертационного исследования составили общенаучные и частно-научные методы: системно-структурный, исторический, логический, диалектический, метод системного анализа, формально-юридический, метод сравнительного правоведения и иные методы научного познания.

Нормативно-правовую базу и эмпирическую основу настоящего диссертационного исследования составили:

Вашингтонская Конвенция «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами» 1965 г. (далее – Вашингтонская Конвенция 1965 г.);

Конвенция Организации Объединенных Наций «О прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров» 2014 г. (Маврикийская конвенция о прозрачности), (далее – Маврикийская конвенция);

(Государственный университет управления). 2015. № 8. С. 145-147; Парсамян Т.Х. Тенденции и перспективы развития правового регулирования инвестиций в Республике Армения // Евразийский Юридический журнал. 2009. № 3. С. 98-103.

Двусторонние межгосударственные соглашения о взаимном поощрении и защите иностранных инвестиций, включая соглашения, заключенные Республикой Армения;

Соглашение «О сотрудничестве в области инвестиционной деятельности» от 24 декабря 1993 г. (Ашгабатское соглашение), (далее – Ашгабатское соглашение);

Конвенция Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) «О защите прав инвестора» 1997 г. (далее – Конвенция СНГ 1997 г.);

Соглашение о торговле услугами и инвестициях в государствах-участниках Единого экономического пространства от 9 декабря 2010 г.,

Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., (далее – Договор о ЕАЭС, ЕАЭС);

Решения инвестиционных арбитражей и Суда ЕС, аналитические справочные материалы Рабочей Группы ЮНСИТРАЛ, Европейского союза, нормативно-правовые акты ЕС, ЕАЭС, Российской Федерации, Республики Армения и других стран.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются отношения между государствами по поводу порядка и процедур арбитражного рассмотрения инвестиционных споров между инвесторами и принимающими инвестиции государствами, а также по поводу толкования и применения арбитражными трибуналами положений соглашений о защите иностранных инвестиций, заключенных государствами.

Предметом диссертационного исследования являются теоретические и практические аспекты применения норм международного права, регулирующих порядок создания и деятельность арбитражного механизма по разрешению инвестиционных споров.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью настоящей диссертационной работы является выявление особенностей правового регулирования существующего арбитражного механизма по разрешению инвестиционных споров, причин возникновения проблем этого механизма, а также анализ предлагаемых вариантов его реформ. Для достижения этой цели автор попытался решить следующие конкретные *задачи*:

- сформулировать причины и исследовать историю появления существующего арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, его основные характеристики, заимствованные из международного коммерческого арбитража;

- выявить отличия арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров от применяемой ранее дипломатической защиты иностранцев и их собственности, а также от рассмотрения споров в национальных судах;

- определить основные причины и особенности кризиса существующего арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров;

- исследовать проблему непоследовательности и противоречивости решений арбитражных трибуналов и ее роль как главную причину системного кризиса современного арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров;

– проанализировать предлагаемые варианты реформ арбитражного механизма рассмотрения инвестиционных споров в целом и устранения существующей проблемы непоследовательности и противоречивости решений арбитражных трибуналов в частности;

– рассмотреть достоинства и недостатки предлагаемых вариантов создания отдельной апелляционной инстанции, либо учреждения постоянно действующего международного инвестиционного суда, варианты их практической реализации и возможные варианты действий Республики Армения применительно к обоим вариантам;

– установить значение понятия «легитимность» в международном праве и в международном правосудии, определить использование критериев нормативной и субъективной легитимности для оценки деятельности международных судов и трибуналов;

– анализ кризиса легитимности арбитражного рассмотрения инвестиционных споров.

Научная новизна диссертационного исследования. В отличие от зарубежной науки международного права, среди армянских и российских исследователей нет устоявшегося комплексного подхода к природе оценке причин и проявлений кризиса современного арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, равно как и к предлагаемым вариантам его реформы. Остаются не до конца изученными причины и проявления этого кризиса, его системный характер и вклад в фрагментацию международного права.

В среде отечественных и российских ученых-международников внимание уделялось лишь отдельным аспектам самого кризиса и вариантам реформы арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, но при этом комплексно не исследовались ни вопросы появления этого механизма, намерений государств при разработке международных соглашений, предусматривающих применение этого механизма для разрешения споров, а также роль дискреции арбитражных трибуналов при толковании и применении процессуальных и материальных норм этих международных соглашений.

При этом настоящее диссертационное исследование представляет собой первое в отечественной науке международного права комплексное научное исследование истории появления арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, причин и проявлений кризиса этого механизма и его системного характера, а также различных предлагаемых вариантов его реформы.

Впервые в отечественной науке международного права рассмотрены вопросы легитимности в международном праве и в международном правосудии, а также дан критический анализ нормативной и субъективной легитимности современного арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, состояние которых позволило говорить о кризисе легитимности инвестиционного арбитража.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В силу ряда причин существующие многосторонние документы о защите иностранных инвесторов на уровне СНГ и ЕАЭС пока остаются «спящими» нормами, неиспользуемыми инвесторами. Международно-правовое регулирование вопросов защиты иностранных инвестиций в Республику Армения осуществляется в основном на двустороннем уровне. При этом динамика развития двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций, заключенных Республикой Армения с третьими странами, отражает все современные проблемы международного инвестиционного права. Это проявляется, во-первых, в случаях прекращения странами-контрагентами всех заключенных ими двусторонних инвестиционных соглашений в ответ на проигранные споры в инвестиционном арбитраже. Во-вторых, в росте числа поданных инвесторами исков к Республике Армения именно на основе двусторонних инвестиционных соглашений.

2. Особо сложными и требующими внимательного анализа с правовой точки зрения остаются 15 двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций, заключенные в 1990-2000 гг. Республикой Армения со странами ЕС. Стабильность и исполнимость этих соглашений напрямую зависит от тех процессов, которые идут сейчас в Европейском Союзе в отношении иностранных инвестиций и механизмов их защиты. К таким процессам относятся передача соответствующих полномочий от государств-членов на уровень ЕС, резко негативное восприятие инвестиционного арбитража как легитимного механизма разрешения инвестиционных споров, а также активная роль Суда ЕС по оценке положений инвестиционных соглашений с участием стран-членов ЕС.

При оценке возможного воздействия решений Суда ЕС на двусторонние соглашения, заключенные между Республикой Армения и странами ЕС, а также на Соглашение о всеобъемлющем и расширенном партнерстве между ЕС и Республикой Армения от 2018 г. (далее – Соглашение между ЕС и Республикой Армения), необходимо исходить из понимания логики Суда ЕС, его роли в правопорядке ЕС, а также из национальных интересов и приоритетов Республики Армения. На наш взгляд, в перспективе все двусторонние соглашения между Республикой Армения и странами ЕС о защите иностранных инвестиций будут заменены положениями специальной главы о защите инвестиций, которая должна будет появиться после 2024 г. в Соглашении между ЕС и Республикой Армения. В этом случае все 15 соглашений Республики Армения со странами ЕС возможно будут автоматически прекращены вместе с прекращением действия «закатной» и арбитражной оговорок в этих соглашениях.

3. Популярность двусторонних межгосударственных соглашений о защите иностранных инвестиций, ставшая особенно заметной в конце XX века, имела своим неизбежным следствием рост числа инвестиционных споров. Этому немало способствовала данное арбитражами и поддержанное доктриной представление о предусматриваемом в таких соглашениях согласии государства передать возникающие споры с инвесторами в арбитраж как безотзывной оферты, а направление инвестором

извещения об арбитраже как акцепте этой оферты. Данное обстоятельство повлекло обязательность юрисдикции создаваемых в рамках таких соглашений арбитражных трибуналов и ее независимость от иных документов сторон. Однако именно децентрализованный *ad hoc* характер арбитражных трибуналов при толковании и применении ими норм международных договоров о защите иностранных инвестиций неизбежно привел к появлению непоследовательных, противоречивых и непредсказуемых решений, что со временем переросло в одну из наиболее серьезных проблем современного международного инвестиционного арбитража.

Непоследовательность и непредсказуемость арбитражных решений при рассмотрении инвестиционных споров означает, что государства и инвесторы не имеют представления о том, какой именно подход будет избран арбитражем в случае возникновения спора, что отрицательно сказывается на правовой определенности и законных ожиданиях для сторон спора, а также негативно влияет на легитимность арбитража как способа разрешения инвестиционных споров.

4. Вопросы субъективной легитимности играют важную роль в эффективности международных судов и трибуналов, поскольку в отличие от национальных судов, международные суды не могут просто полагаться на презумпцию легитимности, которая есть у национальных судов. Субъективная легитимность в международном правосудии показывает, насколько те, кто оказался затронут решением суда или трибунала, воспринимают это решение как легитимное. Одним из ключевых факторов субъективной легитимности того или иного международного суда или арбитража является целостность и последовательность его судебной или арбитражной практики. Другими факторами являются исход разбирательства, которое государство считает плохим в силу ошибок, допущенных в решении, а также допущение несправедливости и предвзятости со стороны суда или трибунала. В том случае, если государства прекратят рассматривать суд или трибунал в качестве легитимного источника судебной власти, это может повлечь за собой отказ государства исполнять вынесенные им решения либо даже выходом государства из-под юрисдикции этого суда.

5. Нормативная легитимность арбитражных трибуналов, рассматривающих инвестиционные споры на основе двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций, основывается на ратификации государством-ответчиком и государством страны инвестора Вашингтонской Конвенции 1965 г. и соответствующих двусторонних инвестиционных соглашений, где выражено согласие государств на их юрисдикцию и условия такого согласия. Однако с течением времени решениями арбитражей эти условия все больше размывались, все дальше отходя от первоначальных ожиданий государств. Это нашло свое отражение в трактовке арбитражами форм выражения согласия сторон спора на арбитраж, видах споров, передаваемых на рассмотрение в арбитраж, предмета таких споров, а также применимого права для их разрешения.

6. Кризис нормативной и субъективной легитимности современного инвестиционного арбитража оказался настолько серьезным, что государства были вынуждены перейти к ответным шагам в форме модификации существующих

инвестиционных соглашений либо в форме полного отказа от таких соглашений. Наиболее радикальным решением в этом направлении стало предложение о полной замене арбитражного рассмотрения инвестиционных споров на постоянно действующий международный инвестиционный суд.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что работа представляет собой комплексное исследование истории появления арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров, причин и проявлений кризиса этого механизма и его системного характера, а также различных предлагаемых вариантов его реформы. В силу этого оно может быть полезно при подготовке позиции Республики Армения как при разрешении инвестиционных споров, так и при решении вопросов о рассмотрении споров во вновь заключаемых соглашениях с другими странами о защите и поощрении иностранных инвестиций. Кроме того, данное исследование может служить основой для дальнейших научных исследований теоретических и практических вопросов легитимности международных судов и трибуналов.

Выводы настоящего диссертационного исследования могут быть использованы в научной и учебной деятельности, в ходе проведения лекционных и семинарских занятий, при разработке пособий, монографий, методических рекомендаций, научных статей по курсу «Международное инвестиционное право», а также специальным курсам, посвященным международному правосудию в целом и разрешению инвестиционных споров в частности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что оно может быть полезно при формулировании позиций Республики Армения на площадке Рабочей Группы ЮНСИТРАЛ при обсуждении вариантов реформы механизма разрешения инвестиционных споров, а также в ходе переговоров с Европейским Союзом о внесении изменений в Соглашение между ЕС и Республикой Армения путем включения в текст главы о защите иностранных инвестиций и порядке разрешения инвестиционных споров.

Основные предложения и рекомендации могут также использоваться в законотворческой деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена на кафедре международного и европейского права Института права и политики Российско-Армянского (Славянского) университета, где проходило ее обсуждение и рецензирование. Результаты проведенного исследования апробированы автором в виде докладов на научно-практических конференциях по международному праву:

1. Международная конференция Суда Евразийского экономического союза «Обеспечение эффективности доступа к правосудию в ЕАЭС», г. Минск, 17-18 ноября 2022 года. Тема доклада: «Нормативная и субъективная легитимность в международном правосудии».

2. Международная научно-практическая конференция «Международное право в условиях современных вызовов» (к 100-летию профессора Д.И. Фельдмана), Казанский Федеральный Университет, г.Казань, 30 сентября 2022 г. Тема доклада: «Вопросы легитимности в международном праве».

Результаты исследования периодически докладывались на научных мероприятиях РАУ, Кассационного Суда РА, Конституционного Суда РФ.

Основные научные положения и выводы диссертационного исследования отражены в шести публикациях автора, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, а также заключения и библиографии.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность избранной автором темы диссертации, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются цели, задачи, объекты, предмет, методология и методика исследования, обосновывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

Первая глава под заголовком «Международно-правовое регулирование иностранных инвестиций в Армении в свете кризиса арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе подробно проанализированы двусторонние и многосторонние соглашения Армении о защите иностранных инвестиций, заключенные в разное время, начиная с 1990 года.

Второй параграф главы I посвящен теме «Распространение двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций», в третьем параграфе главы I речь идет о «Динамике инвестиционных споров и проблеме противоречивых арбитражных решений». В этой главе сделаны выводы о том, что в силу ряда причин, существующие многосторонние документы о защите иностранных инвестиций на уровне СНГ остаются пока «спящими» нормами и инвесторами не используются. Регулирование этих вопросов осуществляется в основном на двустороннем уровне.

Динамика развития двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций, заключенных Республикой Армения с третьими странами отражает все современные проблемы международного инвестиционного права. Примеры: массовое прекращение Индией всех двусторонних инвестиционных соглашений в ответ на проигрышные споры в инвестиционном арбитраже и активизация процесса подачи

исков от инвесторов к Республике Армения именно на основе двусторонних инвестиционных соглашений.

Особо сложными и требующими анализа с правовой точки зрения остаются соглашения Республики Армения со странами ЕС, исходя из недавних решений Суда ЕС, о которых подробно говорится в рассматриваемой главе. При оценке возможного воздействия данных решений на двусторонние соглашения, заключенные между Республикой Армения и странами ЕС, а также Соглашения о всеобъемлющем и расширенном партнерстве между ЕС и Республикой Армения от 2018 г. надо исходить из понимания логики Суда ЕС, его роли в правопорядке ЕС, а также из национальных интересов и приоритетов Республики Армения.

Распространение двусторонних инвестиционных соглашений привело к росту числа инвестиционных споров. Этому также способствовало данное арбитражами и поддержанное доктриной представление о предусматриваемом в таких соглашениях согласии государства передать возникающие споры с инвесторами в арбитраж как безотзывной оферты, а направление инвестором извещения об арбитраже, как акцепт этой оферты. Данное обстоятельство сразу же сделало юрисдикцию создаваемых в рамках таких соглашений арбитражных трибуналов обязательной и независимой от иных документов сторон.

Однако именно децентрализованный ad hoc характер арбитражных трибуналов при толковании и применении ими норм международных договоров о защите иностранных инвестиций, неизбежно привел к появлению непоследовательных, противоречивых и непредсказуемых решений, что со временем переросло в одну из наиболее серьезных проблем современного международного инвестиционного арбитража. Это не только делает невозможной для сторон спора оценить исход арбитражного разбирательства, но и негативно влияет на легитимность арбитража как способа разрешения инвестиционных споров.

В главе II «Возможные варианты реформ механизма арбитражного рассмотрения инвестиционных споров» проанализированы деятельность Рабочей группы ЮНСИТРАЛ по реформе механизма рассмотрения инвестиционных споров (параграф 1 главы II). В параграфе 2 главы II озвучено предложение о создании апелляционной инстанции по рассмотрению инвестиционных споров. В параграфе 3 главы II приведено обоснование необходимости создания постоянно действующего международного инвестиционного суда. Параграф 4 главы II посвящен позиции Суда ЕС как фактора фрагментации механизмов разрешения инвестиционных споров. В главе II-й сделаны выводы о том, что проблемы современного международного арбитража носят системный (структурный) характер, что требует их решения в комплексе. В основе ситуации для проведения институциональной реформы будет выбор между созданием апелляционной инстанции при сохранении существующей системы ad hoc арбитражей в качестве первой инстанции, либо полная замена арбитражного рассмотрения инвестиционных споров на постоянно действующий международный инвестиционный суд.

Для обеспечения юрисдикции суда по существующим многочисленным межгосударственным соглашениям о защите иностранных инвестиций необходим специальный механизм участия государств в деятельности международного инвестиционного суда. Пример – Маврикийская Конвенция.

Перспективы выработки универсального и стабильного порядка разрешения инвестиционных споров представляется недостижимой. При этом фрагментация международного инвестиционного права продолжится, но уже на другом уровне.

Представители Республики Армения выступают за постоянно действующую апелляционную инстанцию, а также предлагается включать в международные договоры положения о рассмотрении обращений за консультативным заключением в МС ООН по поводу принятого решения.

Глава III под заголовком «Вопросы легитимности арбитражного рассмотрения инвестиционных споров» состоит из трех параграфов. В первом параграфе главы III «Проблематика легитимности в международном праве и международном правосудии» проанализировано понятие «легитимности» в международном праве, его применение к международным судебным и арбитражным органам, показана история и современная дискуссия по поводу роли легитимности в международном праве. Параграф 2 главы III посвящен «Нормативной и субъективной легитимности международных судов и арбитражей». Параграф 3 главы III рассматривает вопрос «Кризиса легитимности арбитражного рассмотрения инвестиционных споров».

На основе анализа современной практики рассмотрения инвестиционных споров, а также зарубежных и отечественных доктрин по поводу восприятия арбитражного рассмотрения инвестиционных споров, как основы современного кризиса легитимности инвестиционного арбитража сделаны выводы к главе III. А именно:

1. Легитимность напрямую связывается с исполнением нормы международного права или судебного решения, вынесенного международным судом, и рассматривается как одно из объяснений такого исполнения наравне с принуждением или рациональным подсчетом минусов и плюсов от исполнения.

2. С доктринальной точки зрения легитимность разделяется на объективную (нормативную) легитимность и субъективную, основанную на восприятии нормы или решения ее адресатами. Под нормативной легитимностью (легитимность происхождения) понимается создание нормы международного права или международного суда в соответствии с нормами и принципами международного права, среди которых важное значение имеет согласие государств.

При этом, для международных судов источником их нормативной легитимности будут документы, фиксирующие согласие государств на их юрисдикцию. Международный суд или арбитраж, игнорирующий или обходящий те ограничения и условия своей юрисдикции, которые были согласованы государствами в документах суда или международном договоре, или в соглашении о передаче спора в суд, рискует потерять свою легитимность.

3. Субъективная легитимность в международном правосудии показывает, насколько те, кто оказался затронут решением суда или трибунала, воспринимают это решение как легитимное. Одним из ключевых факторов субъективной легитимности того или иного международного суда или арбитража является целостность и последовательность его судебной или арбитражной практики. Другими такими факторами являются исход разбирательства, которое государство считает плохим в силу ошибок, допущенных в решении, а также ощущение несправедливости и предвзятости со стороны суда или трибунала.

4. Как показывает практика международного правосудия, вопросы субъективной легитимности играют очень важную роль в эффективности международных судов и трибуналов, поскольку в отличие от национальных судов, международные суды не могут просто полагаться на «презумпцию легитимности», которая есть у национальных судов. Если государства прекратят рассматривать этот суд или трибунал в качестве легитимного источника судебной власти, это может закончиться отказом исполнять их решения либо даже выходом из-под юрисдикции этого суда.

5. Нормативная легитимность арбитражных трибуналов, рассматривающих инвестиционные споры на основе двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций, основывается на ратификации государством-ответчиком и государством страны инвестора Вашингтонской Конвенции 1965 г. и соответствующих двусторонних инвестиционных соглашений, где выражено согласие государств на их юрисдикцию и условия такого согласия. Как показано выше, постепенно эти условия размывались решениями арбитражей, отходя все дальше от первоначальных ожиданий государств. Это выразилось в трактовке арбитражами формы выражения согласия сторон спора на арбитраж, видах споров, передаваемых на рассмотрение в арбитраж, предмета таких споров, а также применимого права для их разрешения.

Кризис нормативной легитимности оказался настолько серьезным, что вынудил государства перейти к ответным шагам либо в форме модификации существующих соглашений, либо в форме полного отказа от них. Наиболее радикальным решением в этом направлении стало предложение Европейского Союза о полной замене арбитражного рассмотрения инвестиционных споров на постоянно действующий международный инвестиционный суд.

На основании результатов диссертационного исследования автор пришел к следующим **выводам**:

1. Динамичное развитие международного инвестиционного права стало одной из наиболее заметных черт международного публичного права в целом в конце XX-начале XXI веков. Его ключевыми особенностями являются, во-первых, высокий уровень фрагментации, при котором вместо одного универсального международного договора о защите иностранных инвестиций на сегодняшний день заключено более 3 000 инвестиционных международных соглашений.

Во-вторых, современному международному праву свойственен особый порядок разрешения инвестиционных споров, возникающих не только между государствами, но и между инвесторами и принимающими инвестиции государствами в виде обязательной передачи возникших споров в специально создаваемый ad hoc арбитраж, а не в национальные суды принимающего государства. Стремительное увеличение количества заключенных государствами двусторонних соглашений о защите иностранных инвестиций повлекло за собой увеличение числа споров между инвесторами и принимающими инвестиции государствами. Причем абсолютное большинство зарегистрированных инвестиционных споров основано как раз на таких двусторонних инвестиционных соглашениях.

2. Однако применение инвестиционными арбитражами для целей разрешения споров традиционно лаконичных и сформулированных в самом общем виде и зачастую двусмысленных норм межгосударственных инвестиционных соглашений с самого начала несло в себе определенные риски, в первую очередь практически неизбежный риск появления непоследовательных и даже противоречащих друг другу толкований и арбитражных решений. Такая непоследовательность арбитражных решений является одной из наиболее острых проблем современного механизма арбитражного рассмотрения инвестиционных споров. В ситуации децентрализованного ad hoc характера арбитражного рассмотрения спора это означает, что государства и инвесторы не имеют представления о том, какой именно подход к этим ключевым вопросам будет избран арбитражем в случае возникновения спора, что отрицательно сказывается на правовой определенности и законных ожиданиях. В итоге государства могут просто отказаться (и уже отказываются) заключать такие инвестиционные соглашения или настаивают, как Европейский Союз, на исключении из них арбитражных механизмов.

3. Кризис легитимности современного механизма арбитражного рассмотрения инвестиционных споров оказался настолько серьезным, что вынудил государства перейти к ответным шагам в форме модификации существующих соглашений либо в форме полного отказа от них. Наиболее радикальным решением в этом направлении стало предложение Европейского Союза о полной замене арбитражного рассмотрения инвестиционных споров на постоянно действующий международный инвестиционный суд.

4. Проблема последовательности арбитражных решений вполне осознана государствами, которые в рамках ЮНСИТРАЛ активно обсуждают сейчас различные варианты реформы инвестиционного арбитража, имея в виду в том числе и решение этой проблемы. В рамках Рабочей группы ЮНСИТРАЛ было идентифицировано шесть основных проблем, которые, по мнению многих государств, носят системный (структурный) характер, что означает необходимость их решения только в комплексе, а не по отдельности.

К таким проблемам были отнесены:

значительные финансовые затраты участников арбитражного разбирательства;
длительность арбитражного разбирательства;

непоследовательность и противоречивость выносимых решений;
некорректность решений арбитражных трибуналов;
слишком узкий круг арбитров;
отсутствие независимости и беспристрастности со стороны арбитров.

5. На наш взгляд, наиболее приемлемой является идея учреждения постоянно действующего международного инвестиционного суда, и предложение о создании отдельной апелляционной инстанции (наподобие Апелляционного органа ВТО) при сохранении арбитражного рассмотрения споров на первой инстанции.

Однако из-за различий в предпочтениях государств и ограниченного пространства для компромисса, перспективы выработки универсального и стабильного механизма для снижения противоречивости и непоследовательности арбитражных решений инвестиционных споров сморятся нереалистичными, что делает задачу создания единой и целостной практики недостижимой и просто переносит уже существующую сейчас фрагментацию международного инвестиционного права на другой уровень.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Айриян Э.В. Международно-правовое регулирование иностранных инвестиций в Армении: проблемы и перспективы // Судебная власть. 2022. № 7-9. С. 95-103.

2. Айриян Э.В. Международные договоры Армении со странами ЕС о защите иностранных инвестиций в свете решения Суда ЕС по делу Achmea // Законность, Научно-практический и учебно-методический журнал Генпрокуратуры Республики Армения. 2022. № 131. С. 65-71.

3. Айриян Э.В. Непоследовательность арбитражных решений как одна из основных проблем современного международного инвестиционного арбитража // Евразийский юридический журнал. 2022. № 8. С. 52-55.

4. Айриян Э.В. Выбор между отдельной апелляционной инстанцией и международным инвестиционным судом: ключевой аспект реформы инвестиционного арбитража // Вопросы российского и международного права. 2022. №8. С. 454-462.

5. Айриян Э.В. Вопросы легитимности международных судов и арбитражей // Современное право. 2022. № 10. С.136-140.

6. Айриян Э.В. Кризис нормативной легитимности международного инвестиционного арбитража // Евразийский юридический журнал. 2022. № 9. С. 37-41.

**Հայրիյան Էոնա Վլադիմիրի
Ներդրումային վեճերի միջազգային լուծման ժամանակակից
հիմնախնդիրները**

Հ Ա Մ Ա Ռ Ո Տ Ա Պ Ի Ր

Ատենախոսական աշխատանքը նվիրված է միջպետական հարաբերություններում առաջացող այն հարաբերությունների գիտական հետազոտությանը, որոնք ծագում են, մի կողմից, ներդրողների և ներդրումներն ընդունող պետությունների միջև՝ ներդրումային վեճերի արբիտրաժային քննարկման կանոնների ու կառուցակարգերի կապակցությամբ և, մյուս կողմից, արբիտրաժային տրիբունալների կողմից պետությունների միջև կնքված օտարերկրյա ներդրումների պաշտպանության մասին համաձայնագրերի դրույթների կիրառման ու մեկնաբանության կապակցությամբ:

Ատենախոսական հետազոտության առարկան են՝ միջազգային իրավունքի այն նորմերի կիրառման տեսական ու գործնական տեսանկյունները, որոնք վերաբերում են ներդրումային վեճերի լուծմանն ուղղված արբիտրաժային կառուցակարգի կազմակերպման ու գործունեության կարգին:

Ատենախոսական աշխատանքի հրատապությունը պայմանավորված է արբիտրաժային որոշումների հետևողականության ապահովման հիմնախնդրով, հանգամանք, որը համարժեք գիտակցվում է պետությունների կողմից՝ ՄԱԿ-ի միջազգային առևտրի իրավունքի խմբի շրջանակներում, որտեղ ներկայումս ակտիվորեն քննարկվում են ներդրումային արբիտրաժի բարեփոխման բազմաթիվ տարբերակներ: Առավել հանրահայտ առաջարկների թվում կարելի է մատնանշել մշտապես գործող միջազգային ներդրումային դատարանի ստեղծման և առանձին վերաքննիչ ատյանի (Առևտրի համաշխարհային կազմակերպության վերաքննիչ մարմնի նմանակությամբ) ստեղծման գաղափարները՝ պահպանելով առաջին ատյանի կարգով վեճերի արբիտրաժային լուծման կարգը:

Թեմայի հրատապությունը պայմանավորող մեկ այլ գործոն է Եվրոպական Միության և, առաջին հերթին, ԵՄ դատարանի բացասական վերաբերմունքը ներդրումային վեճերի լուծման գոյություն ունեցող արբիտրաժային կառուցակարգի նկատմամբ և, երկրորդ, ԵՄ ձգտումը՝ ԵՄ անդամ պետությունների և երրորդ երկրների միջև կնքված երկկողմ ներդրումային համաձայնագրերը փոխարինելու ԵՄ, մի կողմից, և երրորդ երկրների միջև կնքվող ընդհանուր առևտրային համաձայնագրերում ներդրումներին վերաբերող առանձին գլուխներով: Դրա արդյունքում մոտ հեռանկարում ՀՀ և ԵՄ անդամ պետությունների միջև առկա՝ օտարերկրյա ներդրումների պաշտպանության մասին բոլոր երկկողմ համաձայնագրերը, ամենայն հավանականությամբ, կփոխարինվեն ներդրումների պաշտպանության մասին առանձին գլխի դրույթներով, ինչը տեղ կգտնի 2024թ. հետո ԵՄ և ՀՀ միջև գործող համապատասխան համաձայնագրում, և որը կարտացոլի ներդրումային վեճերի լուծման հարցում գոյություն ունեցող եվրոպական ընկալումը:

Ատենախոսության հեղինակը վերլուծել է ներդրումային վեճերի լուծման գոյություն ունեցող արբիտրաժային կառուցակարգի ձևավորման պատճառներն ու

պատմությունը, միջազգային, առևտրային իրավունքից փոխառված դրա հիմնական բնութագրերը, բացահայտել է ներդրումային վեճերի լուծման արբիտրաժային կառուցակարգի տարբերությունները նախկինում կիրառվող՝ օտարերկրյա անձանց և նրանց սեփականության դիվանագիտական պաշտպանության, ինչպես նաև վեճերը ազգային դատարաններում քննելու կարգերից:

Ատենախոսության մեջ ներկայացված են ներդրումային վեճերի լուծման գոյություն ունեցող արբիտրաժային կառուցակարգի ճգնաժամի հիմնական պատճառներն ու առանձնահատկությունները, հետազոտված է արբիտրաժային տրիբունալների որոշումների անհետևողականության և հակասությունների հիմնախնդիրը և դրա ազդեցությունը ներդրումային վեճերի լուծման ժամանակակից արբիտրաժային կառուցակարգի համակարգային ճգնաժամի առաջացման վրա:

Ատենախոսության հեղինակը վեր է լուծել ներդրումային վեճերի քննարկման արբիտրաժային կառուցակարգի բարեփոխման, ինչպես նաև տրիբունալների որոշումների անհետևողականության գոյություն ունեցող հիմնախնդրի հաղթահարման առաջարկվող տարբերակները: Մասնավորապես, քննակվել են առանձին վերաքննիչ առյուծի ձևավորման կամ մշտապես գործող միջազգային ներդրումային դատարանի ստեղծման առաջարկվող տարբերակների առավելություններն ու թերությունները, դրանց գործնական իրացման տարբերակները և Հայաստանի Հանրապետության հնարավոր գործողությունները այդ տարբերակների համատեկստում:

Աշխատանքում սահմանվել են «Լեզիտիմություն» հասկացության նշանակությունները միջազգային իրավունքում և միջազգային արդարադատության իրականացման գործում, որոշվել են նորմատիվ և սուբյեկտիվ լեզիտիմության չափորոշիչները միջազգային դատարանների և տրիբունալների գործունեության գնահատման հարցում, ինչպես նաև վերլուծվել են ներդրումային վեճերի արբիտրաժային քննարկման լեզիտիմության ճգնաժամի պատճառները:

Ատենախոսական աշխատանքը միջազգային իրավունքի հայրենական գիտության մեջ ներդրումային վեճերի լուծման արբիտրաժային կառուցակարգի ծագման պատմության, այդ կառուցակարգի ճգնաժամի պատճառների ու դրսևորումների, դրա համակարգային էության, ինչպես նաև համակարգի բարեփոխման առաջարկվող տարբերակների վերլուծությանն ուղղված առաջին համալիր գիտական հետազոտությունն է:

Միջազգային իրավունքի հայրենական գիտության մեջ առաջին անգամ քննարկվել են լեզիտիմության հարցերը միջազգային իրավունքում և միջազգային արդարադատության բնագավառում, տրվել է ներդրումային վեճերի լուծման ժամանակակից արբիտրաժային կառուցակարգի նորմատիվ և սուբյեկտիվ լեզիտիմության քննական վերլուծությունը, ինչը հիմք է հանդիսացել ներդրումային արբիտրաժի լեզիտիմության ճգնաժամի մասին հետևողական համար:

Hayriyan Erna, d/o Vladimir
Current issues of international settlement of investment disputes

ABSTRACT

The dissertation is devoted to the scientific research of interstate relations that arise, on the one hand, between investors and investment-receiving states regarding the rules and mechanisms of the arbitration proceedings of investment disputes, and, on the other hand, regarding the application and interpretation of the provisions of agreements on the protection of foreign investments concluded between states by arbitral tribunals.

The dissertation research focuses on the theoretical and practical aspects of the application of international law norms regarding the procedure for the organization and operation of the arbitration mechanism aimed at solving investment disputes.

The urgency of the dissertation stems from the problem of ensuring the consistency of arbitration decisions, an issue that is adequately recognized by states within the framework of the United Nations Commission on International Trade Law, where many options for reforms of investment arbitration are currently being actively discussed. Among the most popular proposals, the idea of establishing a permanently operating international investment court and a separate court of appeal (similar to the appellate body of the World Trade Organization) can be indicated, while retaining the procedure for arbitration of disputes in the first instance.

Another factor for the urgency of the topic is the negative attitude of the European Union and, first of all, the EU Court towards the existing arbitration mechanism for the settlement of investment disputes and, secondly, the desire of the EU to replace the bilateral investment agreements concluded between EU member states and third countries with general trade agreements containing separate chapters on investments concluded between the EU, on the one hand, and third countries. As a result, soon, all the bilateral agreements on the protection of foreign investments concluded between the Republic of Armenia and EU member states will perhaps be replaced by the provisions of a separate chapter on the protection of investments, which will be stipulated in the relevant agreement concluded between the EU and the Republic of Armenia after 2024, and which will reflect the existing European perception regarding the resolution of investment disputes.

The author of the dissertation has analyzed the reasons and background for the establishment of the existing arbitration mechanism for the resolution of investment disputes, its main features borrowed from international commercial law, has revealed the differences between the arbitration mechanism for the resolution of investment disputes and the previously applied procedures for diplomatic protection of foreign persons and their property, as well as those for examining disputes in national courts.

The main causes and peculiarities of the crisis of the existing arbitration mechanism are discussed in the dissertation, along with the issue of inconsistency and contradictions in the rulings of the arbitration tribunals and its impact on the emergence of the systemic crisis of the modern arbitration mechanism for the resolution of investment disputes.

The author of the dissertation has analyzed the proposed options for potential reforms to the arbitration mechanism for consideration of investment disputes, as well as overcoming the current issue of the inconsistency of the decisions of the tribunals. In particular, the pros and cons of the proposed options for the establishment of a separate court of appeal or the establishment of a permanently operating international investment court, options for their practical implementation and possible actions of the Republic of Armenia in the context of these options have been discussed.

The meanings of the concept of "Legitimacy" in international law and the exercise of international justice have been defined, the standards of normative and subjective legitimacy in evaluating the activities of international courts and tribunals have been determined and the causes of the crisis of legitimacy in the arbitration of investment disputes have been analyzed in the work.

The dissertation is the first complex scientific research aimed at the analysis of the history of the origin of the arbitration mechanism of investment dispute resolution in the domestic science regarding international law, the causes and manifestations of the crisis of that mechanism, its systemic essence, as well as the proposed options for the reforms of the system.

In the domestic science regarding international law, the issues of legitimacy in the field of international law and international justice have been discussed for the first time, the exploratory analysis of the normative and subjective legitimacy of the modern arbitration mechanism for the settlement of investment disputes has been given, which has served as a basis for the conclusion about the crisis of the legitimacy of investment arbitration.

