

МЕЖГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

АЛОЯН ЛЕВОН ГАГИКОВИЧ

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В
КОНТЕКСТЕ СУДЕБНО-ПРАВОВЫХ РЕФОРМ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ
АНАЛИЗ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности

12.00.01 – «Теория и история государства и права, история политико-правовых
учений»

ЕРЕВАН – 2026

«ՌՈՒՍ-ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ»
ԲԱՐՁՐԱԳՈՒՅՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՄԻՋՊԵՏԱԿԱՆ ԿՐԹԱԿԱՆ
ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅՈՒՆ

ԱԼՈՅԱՆ ԼԵՎՈՆ ԳԱԳԻԿԻ

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ԻՇԽԱՆՈՒԹՅԱՆ
ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ՀԵՌԱՆԿԱՐԵՐԸ ԴԱՏԱԻՐԱՎԱԿԱՆ ԲԱՐԵՓՈԽՈՒՄՆԵՐԻ
ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ. ՏԵՍԱԿԱՆ-ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

ԺԲ.00.01-«Պետության և իրավունքի տեսություն և պատմություն, պետական և
իրավական ուսմունքների պատմություն» մասնագիտությամբ իրավաբանական
գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման առենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ – 2026

Тема диссертации утверждена в

Институте философии, социологии и права НАН РА

Научный руководитель: Гарник Грачикович Сафарян, д.ю.н., профессор

Официальные оппоненты: Армен Рубикович Арутюнян, д.ю.н.; к.п.н., проф.

Геворг Мушегович Вирабян, к.ю.н.

Ведущая организация: **Международный университет «Евразия»**

Защита состоится «3 ноября» 2026 года в 13:00 часов на заседании специализированного совета 063 по Юриспруденции КВОН РА при Межгосударственной образовательной организации «Российско-Армянский университет» (0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина, 123).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале для научных работников библиотеки Межгосударственной образовательной организации высшего образования «Российско-Армянский университет».

Автореферат разослан «2 октября» 2026 г.

Учёный секретарь специализированного совета,

кандидат юридических наук



Дж.А. Айрапетян

Ատենախոսության թեման հաստատվել է ՀՀ ԳԱԱ փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի եվ իրավունքի ինստիտուտում

Գիտական ղեկավար՝

Գառնիկ Հրաչիկի Սաֆարյան ի.գ.դ., պրոֆեսոր

**Պաշտոնական
ընդդիմախոսներ՝**

Արմեն Ռուբիկի Հարությունյան ի.գ.դ., ք.գ.թ., պրոֆ.
Գևորգ Մուշեղի Վիրաբյան ի.գ.թ.

Առաջատար

Կազմակերպություն՝ Եվրասիա միջազգային համալսարան

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2026 թ.-ի նոյեմբերի 3-ին, ժամը 13:00-ին՝ «Ռուս-Հայկական համալսարան» բարձրագույն կրթության միջպետական կրթական կազմակերպությունում գործող ՀՀ ԲԿԳԿ-ի իրավագիտության թիվ 063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք. Երևան, Հովսեփ Էմինի 123):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ «Ռուս-Հայկական համալսարան» բարձրագույն կրթության միջպետական կրթական կազմակերպության գրադարանի գիտական ընթերցասրահում:

Սեղմագիրն առաքված է 2026 թվականի հոկտեմբերի 2-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար,

իրավ. գիտ. թեկնածու



Ջ.Հ. Հայրապետյան:

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования

Актуальность данной диссертационной работы обусловлена современным состоянием судебной власти в Республике Армения. В этой связи можно отметить, что накопленные за многие годы проблемы в судебно-правовой сфере РА могут быть решены только благодаря глубоким и системным реформам.

По нашему мнению, для обеспечения качественных изменений в судебно-правовой сфере прежде всего необходимо оценить текущее положение, проанализировать существующие проблемы правосудия и предложить научно обоснованные подходы и практические рекомендации для их оптимальных решений (14,18).

Для исправления существующего положения требуется проведение системных и комплексных изменений. Следовательно, попытки решения проблем судебной системы посредством фрагментарных подходов являются ошибочными.

Судебная система является одной из важнейших основ национальной государственности, поскольку все проблемы и споры, которые могут возникнуть в политической и социальной сферах, даже касающиеся органов законодательной или исполнительной власти, сферы предпринимательства и бизнеса, в рамках борьбы с коррупцией, вплоть до разрешения бытовых споров, в конечном итоге находят своё решение в системе правосудия, то есть в судах.

В связи с этим мы считаем, что судебная система является не менее важным институтом на пути построения зрелой демократии, чем законодательная власть или справедливые и свободные выборы. По тому же поводу отметим, что в настоящее время нашему государству удалось провести справедливые и прозрачные выборы в соответствии с международными стандартами, сформировать легитимные законодательные и исполнительные органы власти, однако не удалось создать столь же легитимную, независимую и заслуживающую доверия судебную систему (6,8). По нашему мнению, для решения этой сложной проблемы необходим системный подход, который должен быть свободен от излишней поспешности и радикальных (фрагментарных) решений.

На сегодняшний день перед нашей страной стоят следующие вызовы: преодоление последствий послевоенного периода, обеспечение законности, демократических ценностей, независимой судебной власти, а также свободной и справедливой экономической конкуренции.

О системных реформах национальной судебной системы свидетельствует также утверждённая постановлением Правительства Республики Армения №1133-L от 21 июля 2022 года «Стратегия судебных и правовых реформ Республики Армения на 2022–2026 годы». Согласно данной Стратегии, судебно-правовые реформы являются одним из приоритетов государственной власти, которые направлены на повышение независимости и беспристрастности судебной системы, укрепление общественного доверия к судебной системе, снижение загруженности судов, улучшение качества предоставляемых общественных услуг, совершенствование законодательства в сфере гражданского и гражданского процессуального права, внедрение единой системы управления электронной юстицией и другие шаги, которые являются жизненно необходимыми для развития судебно-правовой системы Республики Армения.

Таким образом, подытоживая сказанное, отметим, что на современном этапе развития национальной государственности особо важными являются переоценка и переосмысление государственных и правовых институтов, среди которых приоритетное значение имеет необходимость нахождения необходимых решений для проблем, связанных с дальнейшим совершенствованием судебной власти. Следовательно, существует объективная необходимость и актуальность научного исследования насущных проблем судебной власти.

Состояние научной разработки темы.

Настоящее исследование отличается от вышеуказанных работ, прежде всего, следующими особенностями: во-первых, в ней диагностируется текущее состояние действующей системы органов судебной власти, а во-вторых, прогнозируются возможности её совершенствования, повышения эффективности деятельности и направления дальнейшего развития (24,48,52).

Отдавая должное значительному вкладу вышеперечисленных авторов в научное освещение вопросов судебной власти и правосудия, тем не менее, считаем, что и настоящее исследование призвано внести свой скромный вклад в научный анализ и интерпретацию рассматриваемой проблемы. То есть, рассматривать судебную систему как живой организм в его динамичном развитии, анализировать судебную власть с сугубо научной и практической точек зрения (избегая политических спекуляций), а также интерпретировать вопросы, касающиеся судебной деятельности и её результатов, с позиций объективности.

Цель и задачи исследования.

Целью и задачей исследования является разработка принципиально новой и теоретически обоснованной концепции судебной власти как особого социально-правового института, основанной на национальных и международных нормах права, дополненной и обогащённой существующими судебными прецедентами и обусловленной эффективным инструментарием разрешения социально-правовых споров.

Говоря о цели исследования, следует отметить, что она заключается в обновлении системы ранее существовавших в теории судебного права и государства представлений о судебной власти, а также в анализе необходимости этого обновления, законодательной и судебной практики, на основе которых научно обоснованы предложения, благодаря которым будет ощутимо значительное повышение эффективности.

В связи с этим нами предлагаются разработанные способы решения теоретических и практических задач:

- 1) проанализировать и раскрыть социальную сущность судебной власти, дать новое определение понятия «судебная власть» и, в соответствии с ее функциями, определить ее место в системе государственной власти, установив место и роль судебной власти, особенно в политической и социально-экономической жизни страны;
- 2) в соответствии с видами юрисдикции показать самостоятельность инстанций (то есть судов), их независимость друг от друга;
- 3) выявить существование суда как независимого государственного органа, опираясь на взаимосвязь между существующими в судебной системе структурными элементами и на требования законодательства;
- 4) показать как внутренние, так и внешние атрибуты независимости органов судебной власти;
- 5) представить такие научно обоснованные предложения, которые будут способствовать структурному совершенствованию органов судебной власти, сделают их более институциональными и обеспечат их более эффективную работу.

Научные взгляды на судебную власть, изложенные выше, и наличие их обоснований предполагают создание такой структуры, которая совместит предложенные новые идеи и теоретические положения, и, по нашему мнению, они станут признанными юридическими категориями.

Объект исследования: Объектом исследования является судебная власть, то есть совокупность специфических общественных отношений, возникших в результате осуществления судами актов правосудия и иных возложенных на них функций.

Предмет исследования включает:

- исследование современных отечественных и зарубежных источников о структуре, аппарате и функционировании судебной власти;
- анализ теоретических основ содержания и осуществления судебной власти в правовом государстве;
- раскрытие сущности и содержания общественных отношений, возникающих вследствие разрешения судом социальных конфликтов.

Методологическая основы исследования: В ходе исследования использовались как общие мировоззренческие, так и специальные методы, в частности: законы и категории всеобщей диалектики, сравнительно-правовой метод, методы юридического анализа, системно-структурный анализ, социологические методы.

Апробация и нормативная базы исследования.

Теоретическую основу составляют труды отечественных и зарубежных авторов по теории права, конституционному праву, судебному праву, уголовному и гражданскому процессу, судебному устройству, вопросам отдельных принципов правосудия, а также диссертации и научные статьи.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Республики Армения, Судебный кодекс, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, правовые позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного суда РА и Кассационного суда РА, Уголовно-процессуальный и Гражданско-процессуальный кодексы РА, стратегические программы судебно-правовой реформы, Конституционный закон «Судебный кодекс», а также международные документы, касающиеся правосудия.

Научная новизна

Научная новизна диссертации прежде всего проявляется раскрытием в данном исследовании взаимосвязанности и целостности проблем сущности судебной власти, ее содержания и способов реализации.

По нашему мнению, были изучены уязвимые стороны судебной власти, на основе чего сделаны научно обоснованные предложения, которые могли бы улучшить статус судебной власти и обеспечить эффективное правосудие.

Отметим также, что в диссертации судебная власть рассматривается не только как социально-правовой институт, но и как институт, который в соответствии с законами права и разумными сроками призван мирно и справедливо разрешать возникающие в обществе как социальные, так и правовые споры.

Судебная власть – это государственная структура, в рамках которой «встречаются» справедливость и реальность, и где пересекаются позитивное (основанное на опыте и фактах) право и разумное право, в результате чего формируется вердикт правосудия (судебное решение).

И наконец, данная работа носит проектный (проспективный) характер и на современном этапе развития армянского общества и армянской государственности представляет собой попытку теоретически определить важнейшие направления становления независимой судебной власти.

Основные положения, представляемые к защите

1. Судебная власть – это деятельность государственной публичной власти, основными, исключительными и присущими ей функциональными полномочиями которой являются:
 - а) рассмотрение социально-правовых споров в правовом (судебно-процессуальном) порядке, вынесение по ним решений и их правовое разрешение;
 - б) осуществление конституционного и судебного контроля в различных сферах общественной деятельности.
2. Судебная власть и вся данная система по своим признакам и характеру отличаются от других ветвей власти. Она отличается от остальных как государственная структура, обладающая особой ролью, сфера деятельности которой – защита прав и свобод граждан, защита социальной и правовой справедливости, деятельность регулируется установленными нормами права.
3. Судебная власть по своему характеру и имеющимся полномочиям выступает как совокупность объективных и субъективных компонентов правосудия. Объективный компонент – это свойство правосудия, а субъективный – опирающаяся на закон судебная защита субъективных прав личности.
4. Авторитет судебной власти обусловлен множеством факторов:
 - а) для справедливого судебного разбирательства решающее значение имеют нравственные и профессиональные качества судьи, тем более что существуют институциональные гарантии независимости судей;
 - б) судебная власть является концентрированным выражением политического режима, существующего в данном государстве, и принятой формы правления;
 - в) суд выступает средством самоограничения государственной власти и ограничения той или иной ветви этой власти.

Статус и роль судебной власти в любом государстве зависят от конституционно-правового статуса личности, общества и государства в данной стране, их взаимоотношений, а также от соотношения публичных и частных интересов.

5. Судья своим поведением не должен создавать такие ситуации или совершать такие действия, которые поставят под угрозу не только данного судью как осуществляющего правосудие, но могут перечеркнуть представления и мнения о независимости, беспристрастности и бескорыстности как данного суда, так и судьи. Именно поэтому внешняя и внутренняя независимость судьи должны быть его статусом, гарантированным законом, а также – его

обязанностью. Судья является тем исключительным субъектом, осуществляющим правосудие, независимый подход которого оценивается как его отношение к своей деятельности, а также как его обязанность перед обществом и законом.

6. Для современной судебной власти могут считаться проблемными следующие ключевые вопросы:
 - а) нечеткость законодательного регулирования, проявляющаяся в ходе судебных разбирательств и порождающая порой многозначные, а иногда и неудачные формулировки, что приводит к неверному применению закона, а также к необоснованному ограничению прав личности и самого закона;
 - б) ненадлежащая и неэффективная организация работы в судах, которая также должна регулироваться на законодательном уровне и не допускать со стороны отдельных судей каких-либо упущений или неосведомленности по законодательным дополнениям и изменениям, недостаточного знания правового регулирования и существующей судебной практики, которые негативно сказываются как на деятельности отдельного судьи, так и всей системы в целом. Более того, подобные судебные акты нередко отрицательно влияют на акты, имеющие окончательный характер.
7. С точки зрения законности и обоснованности, судья (суд) должен постоянно подвергать самоанализу уже принятые решения, дополнительно проверять их соответствие законам. Ни фактические, ни правовые подходы суда (судьи), равно как и личное поведение, не могут являться гарантом правосудия, поскольку они в большей степени относятся к особенностям личностного характера. Именно поэтому необходимо анализировать и подвергать оценке собственные профессиональные навыки, а также ответственно обновлять и пополнять свои знания.
8. Отношение гражданина к государству и государственной власти может стать законным (легитимным) благодаря правильной и справедливой деятельности судебной власти. Это означает, что доверие гражданского общества к судебной власти зависит от качества правосудия, принятия адекватных и ожидаемых судебных решений и постановлений, которые будут единственно возможными и обоснованными. В таком случае постепенно доверие граждан к правосудию будет расти, что приведет к укреплению доверия и к другим институтам государственной власти.
9. Судебная власть должна выступать инициатором правовых реформ в обществе, осуществлять необходимые дополнения и изменения в законодательстве, проводником и исполнителем требуемых системных

преобразований внутри самой судебной системы, исполнителем необходимых преобразований внутри самой системы судебной власти, способствовать повышению правосознания общества и каждого сотрудника правоохранительных органов, организуя разнообразные мероприятия.

10. Что касается проблемы развития судебной власти, то ее следует начинать решать с самого важного – Судебного кодекса, который является конституционным законом. Согласно этому закону, судебная власть должна взять на себя роль арбитра при разрешении возникающих между органами государственной власти политико-правовых проблем. Это, вероятно, станет возможным при внедрении идеи института «социального воздействия», представляющего собой сложный механизм, предусматривающий ответственность при осуществлении правосудия как законодательных, так и исполнительных органов. Более того, каждый субъект законодательной инициативы должен уметь обосновать эффективное применение принимаемого правового акта.

Научная и практическая значимость исследования. Научная значимость заключается в том, что на уровне диссертационной монографии проведен комплексный анализ широкого круга вопросов, связанных с судебной властью. Работа имеет не только теоретико-познавательное, но и практическое значение для сотрудников органов судебной власти; она может быть использована при изучении теории права, судебного права и специальных курсов.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена в отделе государственно-правовых исследований Института философии, социологии и права НАН РА, где была проведена апробация, рецензирование и рекомендована к публичной защите. Основные положения диссертации отражены в монографии автора и многочисленных научных публикациях.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав включающих шесть параграфов, заключения, перечня нормативных актов и литературы.

Основное содержание диссертации

Во введении диссертации обоснована актуальность темы, выявлена степень разработанности проблемы, представлены цель исследования, научная гипотеза, задачи исследования, вытекающие из цели и гипотезы, а также объект, предмет, теоретическая и методологическая базы, методы исследования,

научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность и обоснованность исследования.

Первая глава диссертации под заголовком **«Общие теоретические и методологические подходы к судебной власти»** состоит из двух подразделов. В первом подразделе под заголовком **«Понятие, сущность и характерные черты судебной власти»** освещаются судебная власть и судебная деятельность как отдельные, но смежные категории, призванные обеспечивать законность, эффективную защиту прав и свобод личности, а также стабильное и нормальное функционирование общества. Исудебная деятельность, которые, являясь различными, но взаимосвязанными категориями, имеют одну общую цель — обеспечение законности, стабильного и нормального функционирования общества, а также защиту прав и свобод человека. Представлено развитие данного вопроса в отечественной юриспруденции с момента принятия нового законодательства, в соответствии с которым судебная власть рассматривается не только как независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, но и как самостоятельный социально-правовой институт, обладающий собственным объектом и соответствующим предметом правового регулирования. В этом смысле в диссертации судебная власть рассматривается не только как суд, то есть как часть судебной системы, но и как институт, наделённый определённой компетенцией для осуществления правосудия, правотворческой, правозащитной, организационной, идеологической, контрольной и иных функций.

Во втором подразделе **«Общие концептуальные подходы к судебной власти»** представлена современная концепция судебной власти, которая предполагает, что судебная власть является независимой и автономной ветвью государственной власти, которая силой права решает социальные споры, осуществляет контроль за конституционностью и законностью нормативных и правоприменительных актов, удостоверяет юридически значимые факты, разрешает споры, связанные с компетенцией государственных органов, а также устраняет правовые пробелы, неопределённости и противоречия с помощью правотворческих, интерпретационных правовых позиций и решений прецедентного значения. и самостоятельной ветвью государственной власти, которая в силу закона разрешает социальные споры, осуществляет контроль за конституционностью и законностью нормативных и правоприменительных актов, устанавливает факты, имеющие юридическое значение, разрешает споры, связанные с компетенцией государственных органов, а также устраняет пробелы, неопределённости и противоречия в праве посредством своих нормотворческих и правотолковательных правовых позиций и решений, имеющих прецедентное значение.

Учитывая дальнейшее развитие судебной власти, представляется необходимым закрепить в конституционном законе «Судебный кодекс» социальную роль и значение суда, а также его роль в качестве арбитра при разрешении правовых и политических вопросов, возникающих между органами государственной власти. Вместе с тем следует отметить, что создание подобного института — института «социального воздействия» — является сложной и ответственной задачей. Изложенное позволяет отметить, что из современной концепции судебной власти следует понимание судебной власти как независимой и самостоятельной ветви государственной власти, которая осуществляет контроль за конституционностью и законностью нормативных и правоприменительных актов, устанавливает факты, имеющие юридическое значение, в силу закона разрешает социальные споры, разрешает споры, связанные с компетенцией государственных органов, а также устраняет пробелы, неопределённости и противоречия в праве посредством своих нормотворческих и правотолковательных правовых позиций и решений, имеющих прецедентное значение.

Вторая глава диссертации под заголовком **«Функциональные полномочия судебной власти и система гарантий независимости судей в РА»** также состоит из двух подразделов.

В первом подразделе **«Функциональные полномочия судебной власти РА»** представлены правовые и организационные предпосылки для эффективной реализации указанных полномочий судебной власти. В контексте судебно-правовых реформ реализация мероприятий по их совершенствованию будет способствовать укреплению независимости судебной власти и повышению эффективности (качества) правосудия.

Во втором подразделе **«Система гарантий независимости судебной власти в РА»** рассматриваются имеющиеся некоторые различия между национальными системами. В некоторых из них довольно трудно представить, что независимый орган может заменить политическую власть и самостоятельно осуществлять назначения. Однако в подобных случаях консультация или мнение независимого органа может иметь стимулирующее значение. На практике же это, как правило, становится необязательным фактором для политической власти, принимающей решение о назначениях. В духе Декларации консультация или рекомендация независимого органа может рассматриваться как гарантия, только если она имеет практическое применение. Власть, отклоняющая такую рекомендацию, должна как минимум обосновать причины отказа.

Третья глава диссертации под заголовком **«Проблемы совершенствования системы судебной власти РА и повышения эффективности правосудия в контексте судебно-правовых реформ»** также состоит из двух подразделов:

В первом подразделе **«Состояние судебной власти РА на современном этапе развития общества»** подчеркивается необходимость всесторонней идентификации проблем и разработки новой стратегической программы судебно-правовых реформ как по ближайшим и неотложным, так и долгосрочным проблемам, принятие соответствующих меры по их решению, составление твердого плана-задания по осуществлению данных мер. Конечной целью плана должно стать реформирование государственных институтов, связанных с судами и системой правосудия, по критериям независимости и подотчетности, что необходимо для развития демократического государства. Судебная власть должна быть полностью независимой, чтобы стать уравнивающей силой по отношению к другим ветвям власти.

Во втором подразделе **«Теоретико-концептуальные подходы к совершенствованию и повышению эффективности правосудия»** говорится, что одной из задач судебно-правовой реформы является устранение правовых пробелов в конституционно-правовом регулировании. Подобные проблемы были вскрыты в системе конституционного правосудия. В частности, Конституция Армении не предусматривает механизм разрешения споров между конституционными органами по поводу их полномочий. Несмотря на то, что до сих пор это не вызвало практических трудностей, с учетом возможного увеличения числа таких органов и их взаимодействия их полномочий в будущем, в целях ухода от кризисных ситуаций в будущем, необходимо расширить круг полномочий Конституционного суда, давая тем самым возможность решать возникающие подобные споры между конституционными органами.

В заключение отметим, что судебно-правовые реформы не являются самоцелью – они должны способствовать становлению независимой судебной системы (с решением целого ряда проблем), что, в свою очередь, будет способствовать подъему экономики страны, повышению авторитета власти, привлечению инвестиций и др.), подъему авторитета судебной власти и обеспечению верховенства права (правового закона).

В заключении представлены результаты, полученные в ходе работы над диссертацией.

1. В соответствии с Конституцией Республики Армения судебная власть признана отдельной, самостоятельной и относительно независимой ветвью государственной власти. Конституция при этом является высшим нормативным правовым актом страны, что, по нашему мнению, является закономерным и осмысленным результатом развития права и государственности современного армянского общества.

2. Важность роли современной судебной власти обусловлена не только конституционным требованием рассматривать «человека как высшую ценность», но и социальным требованием утверждения в обществе «справедливости и справедливого правосудия».
3. Политический режим, сформировавшиеся правовая культура и судебная система находятся в тесной взаимосвязи, поскольку именно судебная власть в своей деятельности отражает и выявляет особенности взаимосвязи между политическим режимом и правовой культурой данного государства, а также раскрывает существующие формы и подходы взаимоотношений общества и государства. С этой точки зрения, нам представляется, что судебная власть как ценностная система одновременно является производной как от политического режима общества, так и от уровня правовой культуры, и, следовательно, ими обусловлена.
4. Судебное право является эффективным правовым механизмом самоограничения государственной власти, следовательно, статус судьи также представляет собой правовое самоограничение государственной власти. Судья может реализовать свою миссию по самоограничению государственной власти только при условии беспристрастного разрешения конкретного социально-правового конфликта. Это возможно лишь при его независимости от политической власти. Следовательно, функциональные полномочия судьи в сфере правосудия являются одними из основ судебной и государственной законности (легитимности).
5. Как отдельная ветвь государственной власти, судебная власть также ограничена верховенством права, а также принципами разумности и естественными правами человека. В то же время судебная власть представляет собой «институт права» и выступает в качестве «говорящего», или «живого» права, и посредством своих интерпретационных решений развивает и совершенствует само право и правовую систему.
6. Судебная власть и право (первое – позитивное, основанное на опыте и фактах, а второе – естественное) являются взаимосвязанными правовыми категориями, существование которых обусловлено друг другом. Судебная власть представляет собой то же «право» на институциональном уровне и именно в этом смысле выступает как «говорящее», или «живое право». Если судебная власть выйдет за пределы правового поля, она превратится лишь в «инструмент принуждения» (что подтверждается мировым опытом прошлого и настоящего) и подрывает честь и авторитет защитника «власти права». Следовательно, траектория существования и развития

государства, и особенно судебной власти, лежит в сфере правовой государственности.

7. Судебная власть и судебная деятельность являются смежными понятиями, однако существенно различаются по своим объёмам и содержанию. Судебная власть – сравнительно новое понятие, существующее около 300 лет (сформировалось в XVII–XVIII веках в период буржуазно-демократических революций) и получившее теоретическое и практическое обоснование в контексте концепции разделения и баланса властей.

В отличие от термина «судебная власть», «судебная деятельность» является относительно новой правовой категорией, включающей все функциональные полномочия судебной власти: осуществление правосудия, судебный контроль, судебное нормотворчество, в том числе толкование правовых актов и др.

8. Фактическое наличие системы судов и судебных органов еще не предполагает существование подлинной независимой и самостоятельной судебной власти, поскольку судебная власть как отдельная ветвь государственной власти должна быть наделена характерными признаками, присущими государственной власти, а также только ей присущими особенностями. В этом смысле судебная власть, как и законодательная и исполнительная власти, представляет собой сложное политико-правовое явление со своей самостоятельной организационной структурой, присущими только ей функциональными полномочиями и задачами. Судебная власть также является живым организмом, механизм функционирования которого, что важно, должен соответствовать общественным представлениям, ожиданиям и требованиям.

9. Судебная власть – это та сфера государственной деятельности и общественной жизни, в которой идеи правового государства проявляются наиболее ярко; следовательно, независимая судебная власть является одним из необходимых предварительных условий становления правового государства.

Таким образом, в правовом государстве презумпция независимости судебной власти предполагает наличие нормотворческой и контрольной деятельности судов, результатом этой деятельности является повышение авторитета судебных актов, признание их источниками права, а также принятие полномочий по легальному толкованию законов, иных нормативных актов и судебное усмотрения.

10. Для устранения порочных явлений и недостатков, существующих в системе судебной власти, необходимо разработать и внедрить новые концептуальные подходы: в частности, для приведения качества

правосудия в соответствии с лучшими международными стандартами требуется сформировать независимую судебную систему, основанную на новой системе ценностей, в которой не будет различных негативных проявлений, а также будут созданы соответствующие гарантии для предотвращения подобных проявлений в будущем. Именно поэтому с правовой точки зрения необходимо обеспечить предсказуемость судебных решений и их стабильность.

**Основные положения диссертации отражены в списке
публикаций соискателя:**

1. **Ալոյան Լ.** Հայաստանի Հանրապետության դատական իշխանության զարգացման արդիական հիմնախնդիրները. – Երևան: «Ստեփանյան Պրինտ», 2024. – 142 էջ. **(Մենագրություն)**.
2. **Ալոյան Լ.** Դատական իշխանության ընդհանուր հայեցակարգային մոտեցումները // Регион и мир. – Երևան, 2025. – № 1 (56). – Էջ 52-58. DOI: 10.58587/18292437-2025.1-53.
3. **Ալոյան Լ.** Սահմանադրական արդարադատության որոշ հիմնախնդիրներ // Регион и мир. – Երևան, 2025. – № 2 (57). – Էջ 52-56. DOI: 10.58587/18292437-2025.2-53.
4. **Ալոյան Լ., Սաֆարյան Գ.** ՀՀ դատական իշխանության գործառնության լիազորությունները // Регион и мир. – Երևան, 2025. – № 2 (57). – Էջ 61-64. DOI: 10.58587/18292437-2025.2-61.
5. **Алоян Л.** Обвиняемый в уголовном судопроизводстве // Наука и образование. – Пенза, 2019. – С. 111-119.
6. **Алоян Л.** Понятие свободы мысли // Интернаука. – Пенза, 2020. – № 16 (145). – С. 4-9.
7. **Алоян Л.** Международно-правовое закрепление свободы религии, мысли, совести // Обществознание и социальная психология. – Москва, 2023. – С. 382-390.
8. **Алоян Л.** Функциональные полномочия судебной власти Республики Армения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2024. – № 5-1 (92). – С. 20-25. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-5-1-20-24.
9. **Алоян Л.** Понятие, сущность и характеристика судебной власти // Научный аспект. – Москва, 2024. – С. 2080-2086.
10. **Алоян Л.** Реформы судебной системы // Научный аспект. – Москва, 2024. – Т. 17, № 6. – С. 912-922.

11. **Алоян Л.** Теоретико-концептуальные подходы к совершенствованию правосудия и повышению эффективности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2024. – № 9-1 (96). – С. 148-154. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-9-1-148-152.
12. **Алоян Л.** Система гарантий независимости судебной власти Республики Армении // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2024. – № 9-5 (96). – С. 189-194. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-9-5-189-192.
13. **Алоян Л.** Современные концептуальные подходы судебной власти // Архонт. – Пенза, 2024. – № 9 (48). – С. 29-34.
14. **Алоян Л.** Судебная власть в правовом государстве // Архонт. – Пенза, 2024. – № 10 (49). – С. 111-115.
15. **Aloyan L. G.** The judicial system as the most important pillar of national statehood // Юридическая наука. – 2025. – No. 4. – P. 8-10. **(BAK PΦ K2).**
16. **Aloyan L. G.** The state of the judicial system at the present stage of society development // Юридическая наука. – 2025. – No. 4. – P. 58-61. **(BAK PΦ K2).**
17. **Aloyan L. G.** Judicial precedent in the common law system // Юридическая наука. – 2025. – No. 5. – P. 8-12. **(BAK PΦ K2).**

ԱՆՈՅԱՆ ԼԵՎՈՆ ԳԱԳԻԿԻ

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ԻՇԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ՀՆՈԱՆԿԱՐՆԵՐԸ ԴԱՏԱԻՐԱՎԱԿԱՆ ԲԱՐԵՓՈԽՈՒՄՆԵՐԻ ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ. ՏԵՍԱԿԱՆ-ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

ԱՄՓՈՓԱԳԻՐ

Հետազոտության թեմայի արդիականությունը. Հետազոտական այս աշխատանքի ստեղծումը պայմանավորված է դատական իշխանության մարմիններում գոյություն ունեցող մի շարք խնդրահարույց վիճակներով և թելադրված է անկախ դատական համակարգը կայացնելու անհրաժեշտությամբ:

Մեր կարծիքով՝ որպեսզի դատաիրավական ոլորտում որակական լուրջ փոփոխություններ կատարվեն, նախ և առաջ հարկ է գնահատել ներկայիս իրավիճակը, վերլուծել և վեր հանել արդարադատության առկա խնդիրները, ապա առաջարկել գիտականորեն հիմնավորված մոտեցումներ, դրանց

համարժեք լուծումներով հանդերձ և տալ գործնական առաջարկություններ՝ հենվելով միջազգային առաջավոր փորձի վրա (14;18):

Առկա վիճակը շտկելու, բարելավելու նպատակով պետք է իրականացնել համակարգված և ծրագրային լուծումներ: Մանավանդ, որ դատական համակարգում փոփոխությունների համար հատվածական լուծումներ գտնելը, կարծում ենք, այնքան էլ արդյունավետ չէ:

Դատական համակարգը պետական իշխանության կարևորագույն հենասյուներից է, քանզի բոլոր խնդիրներն ու վեճերը, որոնք կարող են առաջանալ քաղաքական և սոցիալական հարթություններում, նույնիսկ՝ օրենսդիր կամ գործադիր իշխանության մարմինների առնչությամբ, տնտեսավարողների և բիզնեսի ոլորտում, կոռուպցիայի դեմ պայքարի շրջանակներում, անգամ կենցաղային խնդիրներում, ի վերջո, իրենց լուծումն են գտնում արդարադատության մեջ՝ դատարաններում:

Կարծում ենք, որ կայացած ժողովրդավարություն ունենալու ճանապարհին դատական համակարգը նույնքան կարևոր և առաջնային է, որքան օրենսդիր մարմինը և կամ ազատ ընտրությունները:

Այս դեպքում հարցի լուծան համար անհրաժեշտ է ցուցաբերել գիտականորեն հիմնավորված մոտեցում՝ զերծ մնալով չարդարացված շտապողականությունից և մանավանդ, «վիրահատական», այն է՝ հատվածական լուծումներից:

Այժմ մեր պետության համար՝ որպես մարտահրավերներ, առաջնահերթություն են պատերազմի հետևանքների վերացումը, օրինականության, ժողովրդավարական արժեքների, անկախ դատական իշխանության, ազատ ու արդար տնտեսական մրցակցության ապահովումը:

Դատական բնագավառում նույնպես նախատեսվում են բարեփոխումներ, որոնց մասին է «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարություն»-ը՝ հաստատված ՀՀ կառավարության 2022 թվականի հուլիսի 21-ի N⁸1133-Լ որոշումով: Համաձայն այդ «Ռազմավարության»՝ բարեփոխումներն ուղղված են դատական համակարգը անկախ, անկողմնակալ դարձնելուն, որի արդյունքում հասարակության շրջանում կմեծանա վստահությունը, նկատելիորեն կնվազեցվի դատարանների ծանրաբեռնվածությունը, տեղի կունենա քաղաքացիական և քաղաքացիական դատավարության օրենսդրությունների բարելավումը, ինչպես նաև կներդրվի ժամանակի հրամայական դարձած էլեկտրոնային արդարադատության միասնական կառավարման համակարգը և այլ նման քայլեր, որոնք էապես անհրաժեշտ են Հայաստանի Հանրապետության դատաիրավական համակարգի զարգացման համար (4;7):

Թեմայի գիտական ուսումնասիրությունը ատենախոսությունում: Իրավագիտության մեջ միշտ էլ եղել են դատական իշխանության հետ կապված խնդիրներ, որոնք դարձել են գիտական համայնքի ուսումնասիրության թեման: Հայրենական իրավագիտությունում դատական իշխանության հետ կապված

հարցերը վերլուծել, ուշագրավ առաջարկներ են արվել, հիմնահարցեր քննարկվել հետևյալ գիտնականների՝ Ս. Ս. Ավետիսյանի, Գ. Գ. Հարությունյանի, Մ. Գ. Խաչատրյանի, Ա. Գ. Վաղարշյանի, Յու. Վ. Հայրապետյանի, Զ. Հ. Հայրապետյանի, Վ. Հ. Հովհաննիսյանի, Տ. Ս. Ղազանջյանի և այլոց աշխատություններում:

Սույն հետազոտությունը վերոնշյալ աշխատություններից տարբերվում է երկու առանձնահատկությամբ.

ա/ արդիականությամբ, քանի որ ներկայացնում է դատական իշխանության ողջ համակարգի առկա վիճակը՝ իր բոլոր դրական և բացասական կողմերով,

բ/ փորձ է արվում նախանշել դատական իշխանության համակարգի կատարելագործման ուղիները, արդյունավետության բարձրացման և զարգացման հնարավոր միտումները:

Վերջապես մասնագետներին ու գիտական խմբին ներկայացվող այս աշխատանքը մի համեստ ներդրում է քննարկվող հիմնախնդրի մասին մինչ այժմ եղած գիտական վերլուծությունների ու մեկնությունների կողքին, որպես այնպիսի լրացում, որը դատական համակարգը դիտարկել է կենդանի օրգանիզմ՝ իր դինամիկ զարգացումով և այդ ամենը հետազոտել է գիտական և կիրառական տեսանկյունից, փորձել օբյեկտիվության դիրքերից մեկնաբանել դատական գործունեությունը, ստացված արդյունքները:

ALOYAN LEVON GAGIK

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE JUDICIAL AUTHORITY OF THE REPUBLIC OF ARMENIA IN THE CONTEXT OF JUDICIAL AND LEGAL REFORMS: A THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS

SUMMARY

The relevance of this dissertation is conditioned by the current state of the judicial authority in the Republic of Armenia. In this regard, it can be stated that the long-standing problems accumulated over the years in Armenia's judicial and legal system can only be resolved through profound and systemic reforms. In our view, in order to ensure substantial qualitative changes in the judicial and legal sphere, it is first necessary to assess the current situation, analyze the existing problems of justice, and propose scientifically grounded approaches and practical

recommendations for their effective resolution (14,18). To correct the current state of affairs, it is essential to implement comprehensive and coordinated reforms. Therefore, seeking fragmented solutions in the context of systemic judicial reforms is incorrect. The judicial system is one of the main pillars of national statehood, as all disputes and problems whether political, social, legislative or executive, economic and business-related, within the context of anti-corruption efforts, or even everyday matters ultimately find their resolution through justice, i.e., in the courts. From this perspective, we believe that the judiciary is just as crucial for the development of a consolidated democracy as the legislative body or fair and free elections. In this regard, it should be noted that while Armenia has managed to hold fair and transparent elections in accordance with international standards and to form legitimate legislative and executive authorities, it has not yet succeeded in establishing an equally legitimate, independent, and trustworthy judiciary (6,8). In our opinion, solving this difficult issue requires a systematic approach, free from unnecessary haste and surgical (fragmented) solutions. At present, Armenia faces serious challenges such as overcoming post-war consequences, ensuring legality, democratic values, an independent judiciary, and free and fair economic competition. Systemic reforms in the national judiciary are also reflected in the “Judicial and Legal Reforms Strategy of the Republic of Armenia for 2022–2026,” approved by the Government of the Republic of Armenia through Decree No. 1133-L dated July 21, 2022. According to this Strategy, judicial and legal reforms are a top priority of state power, aimed at strengthening the independence and impartiality of the judiciary, increasing public trust in the courts, reducing court workload, improving the quality of public services, enhancing civil and civil procedural legislation, implementing a unified electronic justice management system, and taking other steps essential for the development of Armenia's judicial and legal system (4,7). In summary, we can state that at the current stage of national statehood development, the re-evaluation and reinterpretation of state-legal institutions is of particular importance. One of the primary tasks is to find appropriate solutions to the issues related to the further improvement of judicial authority. Therefore, the scientific study of urgent problems of judicial power is not only objectively necessary, but also especially relevant today. Scientific research on the topic: In Armenian legal scholarship, issues related to the judiciary have been examined by the following scholars: S.S. Avetisyan, G.G. Harutyunyan, G.B. Danielyan, G.S. Ghazinyan, R.G. Petrosyan, G.M. Badiryan, M.G. Khachatryan, D.M. Khachaturyan, A.G. Vagharshyan, S.A. Dilbandyan, A.S. Ghambaryan, A.K. Arakelyan, E.R. Danielyan, A.M. Mirzoyan, G.R. Khandanyan, Yu.V. Hayrapetyan, J.H. Hayrapetyan, V.H. Hovhannisyanyan, T.S. Ghazanchyan, among others. Various aspects of judicial authority have also been extensively studied by Russian legal scholars such as T.E. Abov, E.B. Abrasimov, L.I. Alekseev, B.V. Andreev, V.I. Anishin, P.D. Baranov, V.G. Esarabov, A.D. Boikov, N.S. Bondar, A.A. Vlasov, L.A. Voskobitov, K.F. Gocencko

and others. This study differs from the above-mentioned works in the following ways: First, it diagnoses the current condition of the judicial bodies; and second, it anticipates the paths to improve the system of judicial power, increase its effectiveness, and forecast its future development trends. While duly appreciating the substantial contributions of these authors to the scientific coverage of judicial and justice-related issues, we believe that this study also seeks to make its modest contribution to the scientific analysis and interpretation of the topic. Specifically, the judicial system is viewed as a living organism in its dynamic development; the judiciary is approached purely from scientific and practical perspectives (free from political exploitation); and issues related to judicial activity and outcomes are interpreted from an objective standpoint. The purpose and objectives of the study lie in the development of a fundamentally new, comprehensive, and theoretically grounded concept of judicial authority as a specific socio-legal institution. This includes the theoretical substantiation of key issues related to judicial power, as well as identifying the most effective legal tools for resolving socio-legal disputes based on legal norms, national and international standards, and judicial precedents. Furthermore, the goal includes justifying the need to update the conceptual and categorical apparatus of state and legal theory concerning judicial authority, formulating scientifically grounded proposals for the improvement of legislation and judicial practice, and enhancing their overall effectiveness.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Shumov', written in a cursive style.