

**ԲԱՐՁՐԱԳՈՒՅՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՄԻՋՊԵՏԱԿԱՆ ԿՐԹԱԿԱՆ
ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅՈՒՆ
«ՌՈՒՍ-ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ»**

ՄԻՔԱՅԵԼ ԳԱԳԻԿԻ ՄԵԼՔՈՒՄՅԱՆ

**ՎԱՐՉԱՐԱՐՈՒԹՅԱՄԲ ՊԱՏՃԱՌՎԱԾ ՎՆԱՍԻ ՀԱՏՈՒՑՄԱՆ
ԱՐԴԻ ՀԻՄՆԱՀԱՐՑԵՐԸ**

ԺԲ.00.02 - «Հանրային իրավունք՝ սահմանադրական, վարչական, ֆինանսական, մունիցիպալ, բնապահպանական, եվրոպական իրավունք, պետական կառավարում» մասնագիտությամբ իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի աստիճանի հայցման ատենախոսություն

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ 2026

**Межгосударственная образовательная организация высшего
образования «Российско-армянский университет»
МИКАЕЛ МЕЛКУМЯН ГАГИКОВИЧ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
АДМИНИСТРИРОВАНИЕМ**

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности

12.00.02. – «Публичное право – конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление»

ЕՐԵՎԱՆ 2026

**Ատենախոսության թեման հաստատվել է ՀՀ պետական կառավարման
ակադեմիայի գիտական խորհրդում**

Գիտական ղեկավար՝ Իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Գևորգ Բալաբեկի Դանիելյան


**Պաշտոնական
ընդդիմախոսներ՝** Իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Աշոտ Հայկի Խաչատրյան

Իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ
Տիգրան Աշոտի Խաչիկյան

**Առաջատար
կազմակերպություն՝** **Հայաստանի Եվրոպական համալսարան**

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2026 թվականի հուլիսի 2-ին՝
ժամը 15:00-ին, Ռուս-Հայկական համալսարանում գործող ՀՀ ԲԿԳԿ-ի
Իրավագիտության 063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք.Երևան,
Հովսեփ Էմին 123): Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Հայ-Ռուսական
համալսարանի գիտական աշխատողների գրադարանում:

Սեղմագիրն առաքվել է 2026 թվականի հունիսի 1-ին:

Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար՝
Իրավաբանական գիտությունների թեկնածու  **Ջ.Տ.Հայրապետյան**

**Тема диссертации утверждена на Ученом совете Академии государственного
управления РА**

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Геворг Балабекович Даниелян

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Ашот Гайкович Хачатрян
кандидат юридических наук, доцент

Тигран Ашотович Хачикян

Ведущая организация: **Европейский университет Армении**

Защита состоится 2-го июля 2026 г. в 15:00 часов на заседании
специализированного совета 063 по Юриспруденции Комитета по высшему
образованию и науке РА, действующего при Российско-Армянском университете
(0051, г. Ереван, ул. Овсепа Эмина 123). С диссертацией можно ознакомиться в
читальном зале научных работников библиотеки Российско-Армянского университета.
Автореферат разослан 1-го июня 2026г.

**Ученый секретарь специализированного совета,
кандидат юридических наук**  **Дж.А.Айрапетян**

ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы диссертации. Институт возмещения вреда занимает ключевое место в сфере защиты прав человека. Его предпосылки нашли отражение ещё в древнеримском праве и прошли длительный путь развития. Значимость права на возмещение вреда подчеркивается в также в источниках публичного права, в частности в Конституции, которой уважение и защита основных прав и свобод человека и гражданина рассматриваются как обязанности публичной власти (часть 2 статьи 3), а право на возмещение вреда включено в состав основных прав (статья 62). Из приведённых конституционно-правовых норм следует, что защита основных прав и свобод человека, в том числе права на возмещение вреда, относится к приоритетным обязанностям государства. Восстановление нарушенных прав лиц органами исполнительной власти является одной из главных задач правового государства.

Примечательно, что конституционная норма относится исключительно на вред, причинённый органами, наделёнными властными полномочиями в сфере публичного права, - тем самым подчёркивается особая значимость возмещения вреда, причинённого в результате осуществления административной деятельности.

Защита прав лиц, пострадавших от действий должностных лиц, получила признание и в международном праве. В частности, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод закреплено право на эффективное средство правовой защиты перед государственными органами даже в тех случаях, когда нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве. Подобная формулировка также подчёркивает позитивное обязательство государства-члена по введению эффективных средств правовой защиты, направленных на восстановление нарушенных прав личности в результате действий лиц, действовавшими в официальном качестве.

В данном контексте особо выделяется субъект причинения вреда, наделённый государственно-властными полномочиями. Законодательство, регулирующее отношения по возмещению вреда, причинённого таким субъектом, должно отличаться

достаточной степенью чёткости, позволяющей максимально исключить возможный произвол органов и должностных лиц, наделенных властными полномочиями, в процессе восстановления прав личности. Актуальность настоящего исследования обусловлена не только озабоченностью данным явлением, но и объективной необходимостью его преодоления, что может быть обеспечено лишь при наличии надлежащей теоретической разработанности соответствующей доктрины.

Необходимость полноценного законодательного регулирования, гарантирующего реализацию права на компенсацию ущерба, причиненного действиями или бездействием административных органов, стала неотложной проблемой, с учетом тенденции к росту числа споров в данной сфере, а также того обстоятельства, что осуществление полномочий административными органами, само по себе может ущемлять определенные права личности, вызывая неблагоприятные последствия. Соответственно, актуальность настоящего исследования определяется и необходимостью комплексного изучения возможных путей снижения избыточной нагрузки, а также выработки действенных мер по совершенствованию администрирования.

Актуальность темы подтверждается также анализом действующего внутригосударственного законодательства, регулирующего возмещение вреда, причинённого в результате административной деятельности. В частности:

- данные общественные отношения не урегулированы в полной мере нормами публичного права, что зафиксировано и в решениях Конституционного суда;
- не обеспечивается в полном объеме возможность восстановления каждого нарушенного права;
- защита нематериальных прав урегулирована ненадлежащим и неполным образом, а законодательные основания для установления максимальных пределов возмещения вреда вследствие нарушения таких прав в ряде случаев не получили должного обоснования;
- отсутствуют исчерпывающие принципы и критерии возмещения вреда, причинённого правомерной административной деятельностью.

Проблематичной остаётся и эффективность процессуального регулирования защиты права на возмещение вреда, причинённого неправомерной административной деятельностью. В частности, законодательством установлена весьма сложная процедура восстановления данного права, предполагающая осуществление более одного административного производства, сбор пострадавшим субъектом дополнительных доказательств, а также необходимость оценки и выбора способов возмещения вреда. Действующее регулирование можно признать неполным и в том отношении, что оно не предусматривает возможности возмещения вреда по собственной инициативе административного органа.

Необходимость выработки предложений, направленных на эффективное решение вышеуказанных, а также многих других вопросов, поднятых в диссертации, обуславливает актуальность настоящего исследования.

Степень разработанности темы исследования. Существенные проблемы, связанные с возмещением вреда, причиненного при осуществлении публичной власти, исследовались отдельными авторами. Среди опубликованных работ по данной проблематике определенную часть составляют также диссертационные исследования. Из числа работ, посвящённых вопросам ответственности за вред, причиненный незаконными действиями или бездействием государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, следует отметить труды Г. Даниеляна, Н. Айвазяна, В. Погосяна, Р. Товмасына, Р. Егяна, С. С. Алексеева, К. Б. Ярошенко, А. А. Подопригоры, А. Л. Маковского, Е. П. Черновола и других. Вместе с тем необходимо констатировать, что, несмотря на наличие теоретических разработок по институту возмещения вреда, причинённого административной деятельностью, в отечественной юридической литературе комплексные исследования по рассматриваемой теме немногочисленны.

Объект исследования. Объектом исследования являются материально-правовые и процессуальные отношения, вытекающие из права требования возмещения вреда, причинённого административной деятельностью.

Предмет исследования. Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы, регулирующие возмещение вреда, причинённого

административной деятельностью, а также практика их применения - в частности, позиции, выраженные в международных договорах, в том числе в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также позиции Европейского суда по правам человека относительно прав, закреплённых данной Конвенцией, и восстановления нарушенных прав, правовые позиции Конституционного суда и Кассационного суда, регулирование рассматриваемых вопросов и судебная практика в различных странах.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка соответствующих предложений, направленных на совершенствование правовых норм и практики, регулирующих возмещение вреда, причинённого административной деятельностью, а также на приведение действующего законодательства в соответствие со стандартами, предусмотренными международными договорами. Достижение указанной цели требует решения следующих задач:

1. уточнить правовые основания возмещения вреда, причинённого незаконной административной деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц;
2. определить условия возмещения вреда, причинённого правомерной административной деятельностью;
3. исчерпывающим образом урегулировать отношения, связанные с возмещением причиненного нематериального вреда;
4. выявить возможные препятствия для восстановления нарушенных прав в полном объеме и предложить решения, направленные на устранение таких препятствий;
5. выделить теоретические и практические проблемы, касающиеся порядка, материальных и процессуальных аспектов возмещения вреда, причинённого административной деятельностью, и предложить варианты их решения.

Теоретическая основа исследования. В качестве теоретической основы исследования приняты труды различных отечественных и зарубежных авторов по отдельным вопросам возмещения вреда, причинённого административной деятельностью. В их числе — Г. Даниелян, Н. Айвазян, Р. Егян, Р. Товмасын, В.

Погосян, Гр. Мурадян, Г. Мугнецян, Т. Барсегян, Н. Р. Скобичкина, О. В. Михайленко, А. Л. Бурков, С. В. Никитин и другие.

Правовые и эмпирические основы исследования. В ходе исследования были изучены и проанализированы нормативные правовые акты отечественного и зарубежного законодательства, регулирующие отношения, связанные с возмещением вреда, причинённого государственными органами и их должностными лицами. Помимо этого, были исследованы решения Европейского суда по правам человека, решения Конституционного суда, а также судебные акты Кассационного суда и иных судебных инстанций, касающиеся рассматриваемой темы.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования применялись как общенаучные методы - индукция, дедукция, анализ, синтез и другие, - так и частнонаучные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный и иные.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации отражена в выносимых на защиту положениях, в теоретических обобщениях, сделанных автором в заключении диссертации, а также в предложениях научно-практического характера.

Положения, выносимые на защиту:

1. В позициях правоведов, а также в правоприменительной практике преобладает подход, согласно которому возмещение вреда, причинённого деловой репутации, выражается исключительно в компенсации понесенных материальных потерь. Кроме того, причинение нематериального вреда признается возможным лишь применительно к физическим лицам. Полагая данную позицию дискуссионной, считаем, что сущность института возмещения вреда предполагает самостоятельную защиту каждого права, включая нематериальные права юридических лиц. В случаях, когда неправомерное вмешательство затрагивает несколько прав лица, восстановлению подлежит каждое из них — как материальное, так и нематериальное в отдельности. В данном контексте особую значимость приобретает также необходимость внедрения надлежащих механизмов возмещения нематериального вреда юридическим лицам.

2. Действующее законодательство в ряде случаев предусматривает максимальный размер возмещения вреда, причинённого здоровью, в частности, сумма, подлежащая выплате при частичной утрате профессиональной трудоспособности, не может превышать 70 процентов заработной платы за последний год. Подобное регулирование в большей мере характерно для сугубо социальных гарантий и политики установления предельных размеров публичной ответственности, когда, например, необходимо определить максимальные размеры штрафов, но не для принципа соразмерного возмещения причинённого вреда. В конечном счёте ограничение максимального размера подлежащей выплате суммы способно поставить под угрозу возможность восстановления нарушенных прав лица в полном объеме, поскольку на определение размера вреда может влиять ряд факторов, с учетом которых справедливая компенсация может превышать установленный действующим законом предельный размер. Следовательно, более обоснованным считаем законодательный отказ от закрепления максимального предела возмещения применительно к рассматриваемому вопросу.

3. Внутригосударственное законодательство предусматривает возможность возмещения вреда лишь в случае смерти лица, тогда как из системного анализа конституционно-правовых основ вытекает, что государство несет ответственность также за непринятие необходимых мер по защите жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией, а право на жизнь подлежит защите не только в случае гибели потерпевшего, но и тогда, когда жизнь лица подверглась реальной и серьезной угрозе, в том числе при получении увечий, представляющих серьезную опасность для жизни. Исходя из этого, полагаем, что в действующем регулировании следует обеспечить защиту права на жизнь, а возмещение — предусмотреть не для случаев смерти лица, а для случаев посягательства на право на жизнь или вмешательства в него. Данная позиция согласуется также с соответствующими подходами Европейского суда по правам человека, которые рассмотрены нами в работе.

4. В диссертации обоснована необходимость совершенствования института возмещения вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов. В частности, действующее законодательство предусматривает случаи

возмещения вреда, наступившего вследствие правомерных действий административных органов, в весьма ограниченном числе случаев (например, законами «О борьбе с терроризмом», «О пожарной безопасности»). Между тем на практике возможны ситуации, когда в целях предотвращения более значительной угрозы административные органы в результате правомерного осуществления своих полномочий причиняют вред лицам, не связанным с возникновением данной угрозы. Следовательно, принимая во внимание необходимость защиты прав граждан и юридических лиц, представляется актуальным закрепление на законодательном уровне надлежащих условий возмещения вреда, причиненного правомерной административной деятельностью. Примером для формирования подобных механизмов может служить институт причинения вреда в состоянии крайней необходимости, предусмотренный гражданским законодательством.

5. Действующим законодательством разграничены способы возмещения вреда, причем определение надлежащего способа возмещения предполагает установление и оценку определённых условий (фактических обстоятельств). Правоприменительная практика складывалась таким образом, что в отсутствие надлежащих теоретических и законодательных оснований требование лиц о возмещении вреда, причиненного неправомерной административной деятельностью, отклонялось ввиду избрания заявителем ненадлежащего способа возмещения, что не может быть признано обоснованным с точки зрения восстановления прав. В связи с этим в диссертации сформулированы выводы, согласно которым пострадавший субъект ограничивается лишь предъявлением требования о возмещении вреда, тогда как выбор способов возмещения вреда - а соответственно, возможность или эффективность восстановления прежнего положения, возможность или достаточность восстановления равнозначного положения либо необходимость несения дополнительных расходов - оцениваются административным органом при наличии четких законодательных оснований.

6. В рамках действующих правовых норм с обжалованием одновременно не может быть предъявлено требование о возмещении вреда - оно предполагает лишь отдельное административное производство. Между тем, по нашему мнению,

законодательное закрепление возможности предъявления требования о возмещении вреда наряду с требованием о проверке законности администрирования, а также механизмов рассмотрения таких требований сделает защиту прав лиц более обоснованной и эффективной, а также обеспечит исполнение позитивных обязательств государства, принятых по международному договору, по внедрению эффективных организационных механизмов и процедур правовой защиты перед административными органами и рассмотрению дел в разумные сроки. Объединение взаимосвязанных требований согласуется также с элементом права на справедливое судебное разбирательство - доступом к правосудию. Данный вывод продиктован и объективной необходимостью максимального единообразия с уже сложившимися в других отраслях публичного права регулированиями - например, традиционно устоявшимися в уголовном судопроизводстве.

7. Действующее правовое регулирование сводится к тому, что процедуры возмещения вреда предполагают принятие административного акта причинившим вред административным органом. В связи с этим особую значимость приобретают проблемы исполнения таких административных актов, связанные с вступлением акта в законную силу и его исполнением, вследствие неполноты законодательного регулирования. Так, действующее законодательство обуславливает вступление административного акта в законную силу лишь в том случае, когда оно не обжаловано в административном порядке, тогда как, по нашему мнению, данное правовое регулирование нуждается в пересмотре, поскольку административные акты могут быть обжалованы как в административном, так и в судебном порядке. Помимо этого, законодательством не определен момент вступления административного акта в законную силу при его обжаловании в административном или судебном порядке, что также требует нормативного урегулирования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Значимость исследования состоит прежде всего в том, что диссертация представляет собой труд, направленный на системное изучение правовых норм, составляющих институт возмещения вреда, причиненного администрированием, а также международного опыта в данной области; в ней предпринята попытка выявить проблемы научно-

практического характера и сформулировать выводы и предложения по их преодолению. В силу этого работа имеет практическую значимость как в части разработки и изменения законодательного регулирования, так и в части совершенствования практики применения правовых норм, регулирующих отношения, связанные с возмещением вреда, причинённого администрированием. Помимо этого, диссертация содержит теоретические выводы, которые могут быть использованы в учебных курсах, предметом преподавания которых является администрированием в целом и возмещение вреда, причинённого администрированием, в частности.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в Академии государственного управления Республики Армения. В процессе изложения основных частей диссертации поддерживалась постоянная связь с научным руководителем, а также с представителями кафедры; различные ключевые положения закреплены в диссертации после предварительного согласования. Идеи, отражающие существо диссертации, нашли выражение в научных статьях, опубликованных в различных научных журналах, а отдельные тезисы использовались также в докладах автора на научных конференциях и в ходе курсов повышения квалификации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов, литературы и материалов практики, а также приложения.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность избранной темы, представлены степень её разработанности, цель и задачи исследования, его объект и предмет, научная новизна, практическая и теоретическая значимость, апробация результатов диссертации и ее структура, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации, озаглавленная «Актуальные проблемы развития понятия вреда и предпосылки его возмещения», состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы, озаглавленном «Некоторые актуальные проблемы понятия “вред”», описан путь формирования и развития данного термина, проведен сравнительный анализ подходов различных правоведов к данному понятию

в теоретической литературе, выделены и раскрыты виды вреда, их составные элементы, обстоятельства, заслуживающие внимания при определении размера вреда; они сопоставлены с внутригосударственным регулированием и правоприменительной практикой; подчёркнута необходимость правильного понимания термина «вред», как основополагающего элемента института возмещения - о условия возникновения данных правоотношений. При этом раскрытие данного понятия имеет ключевое значение для разграничения института возмещения вреда и иных правоотношений, направленных на восстановление прав.

Во втором параграфе первой главы, озаглавленном «Предпосылки возмещения вреда, причиненного неправомерным администрированием», представлены основания и условия разграничения публичных и частных правоотношений, их значимость с учетом того обстоятельства, что государственные органы и органы местного самоуправления могут причинять вред и в частноправовых отношениях; раскрыты внутригосударственное регулирование и проблемы, возникающие в правоприменительной практике; рассмотрен вопрос о вине административного органа; представлены предложения по законодательному реформированию.

Вторая глава диссертации, озаглавленная «Особенности возмещения материального и нематериального вреда и способы возмещения», состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе второй главы, озаглавленном «Способы возмещения имущественного вреда в контексте восстановления прав личности», автор рассматривает способы возмещения вреда, раскрывает условия их определения, выявляет законодательные и практические проблемы, исследует международный опыт и с учётом последнего предлагает пути решения выявленных проблем.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном «Особенности возмещения нематериального вреда», автор исследует точки зрения, представленные в юридической литературе, законодательное регулирование и правоприменительную практику и на основе их сопоставления делает выводы о том, что нематериальный вред включает не только нравственные страдания и физическую боль, а также негативные последствия, наступившие в результате вмешательства в нематериальные

права и блага. Помимо этого, в работе приводятся обоснования необходимости четкого нормативного урегулирования института возмещения нематериального вреда, выявляются недостатки внутригосударственного законодательного регулирования и формулируются соответствующие предложения по их устранению.

В третьем параграфе второй главы, озаглавленном «Сравнительный анализ систем возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью личности», автор исследует опыт различных европейских стран в области возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью, проводит сравнительный анализ, сопоставляет его с нормами внутригосударственного законодательства, а также формулирует вытекающие из этого выводы, направленные на совершенствование национального законодательства в целях формирования более эффективных механизмов защиты прав личности.

Третья глава диссертации, озаглавленная «Проблемы вреда, причинённого правомерной административной деятельностью, и внутригосударственных механизмов возмещения вреда», состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы, озаглавленном «Проблемы возмещения вреда, причинённого правомерной административной деятельностью», раскрыты особенности данного вида вреда и точки зрения, представленные в юридической литературе; автором проведено исследование внутригосударственного законодательства, в результате которого выявлено крайне незначительное число случаев возмещения вреда, причинённого правомерной административной деятельностью. По итогам проведённых исследований и анализа автор пришёл к выводу о необходимости совершенствования и развития данного института, уточнения видов вреда, причинённого правомерной административной деятельностью, а также урегулирования отношений, связанных с возмещением вреда, причинённого правомерными действиями, влекущими фактически последствия.

Во втором параграфе третьей главы, озаглавленном «Проблемы внутригосударственных механизмов возмещения вреда в административном и судебном порядке», автор сделал предметом исследования позиции Конституционного суда, внутригосударственное законодательство и правоприменительную практику. В

работе всесторонне проанализированы правовые механизмы возмещения вреда, причинённого администрированием, в административном и судебном порядке; выявлены проблемы, существующие в законодательном регулировании и правоприменительной практике; сформулированы предложения в контексте обеспечения принятых государством обязательств и повышения эффективности средств правовой защиты лиц.

Заключение содержит основные результаты исследования и выводы автора, а также предложения по законодательным изменениям.

В дополнение к положениям, выносимым на защиту, данные выводы и предложения в обобщенном виде сводятся к следующему.

1. В законе «Об основах администрирования и административном производстве» законодатель использует термин «ответственность», тогда как возмещение вреда, причинённого административной деятельностью, является не мерой ответственности, а средством защиты права. Следовательно, в работе подчеркивается необходимость отказа от рассмотрения вреда исключительно как меры ответственности в разделе 7 Закона, а также замены термина «ответственность», используемого в названиях и содержании статей данного раздела.

2. Законодательство, регулирующее публичное право, не содержит определения понятия «вред». Вследствие этого для его раскрытия возникает необходимость обращения к определениям, предусмотренным Гражданским кодексом Республики Армения, тогда как последний устанавливает, что гражданское законодательство и иные правовые акты не применяются к публичным отношениям (включая налоговые, финансовые и административные), основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой. Раскрытие понятия «вред» в нормах публичного права имеет принципиальное значение для разграничения данных отношений от иных, установления наличия вреда в конкретной ситуации, а также для надлежащего урегулирования видов вреда, подлежащего возмещению при правомерной административной деятельности.

3. Особый интерес представляют расходы, понесенные лицом в ходе административного производства в целях восстановления своих нарушенных прав, —

в частности, необходимость предусмотрения возможности возмещения сумм, выплаченных представителю. Судебная практика складывалась таким образом, что данные расходы не относятся к категории административных издержек. Между тем на практике возможны ситуации, когда в целях защиты прав лицо производит выплату представителю и по результатам обжалования в административном порядке жалоба удовлетворяется. Закон «Об основах администрирования и административном производстве» не предусматривает регулирования в части возмещения административными органами оплаты представителя, а также определения его разумного размера — в связи с чем представляется актуальным закрепление соответствующих норм в законодательстве.

4. В специальной литературе преобладает подход, согласно которому причинение нематериального вреда применительно лишь к физическим лицам. Данный подход находит отражение и в нормах внутригосударственного законодательства, тогда как международно-правовыми стандартами признано право юридического лица на возмещение нематериального вреда. В связи с этим в работе высказано мнение о том, что соблюдение международных обязательств предполагает необходимость внедрения механизмов возмещения морального вреда юридическим лицам.

5. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что ряд юристов обращается за судебной защитой с требованием о возмещении вреда в рамках иска о признании, предусмотренного статьёй 69 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения. Между тем, по мнению автора, вне зависимости от того, в каком порядке — административном или судебном — и в рамках какого вида иска установлен факт неправомерности администрирования, лицо вправе предпринять меры по реализации права на получение возмещения вреда. В целях устранения неопределенности по данному вопросу представляется необходимым законодательное закрепление соответствующей формулировки, что в определенной мере способно снизить нагрузку на суды и повысить эффективность механизмов защиты прав данным способом.

6. В работе рассмотрено законодательное регулирование вины. Так, в статьях 98 и 99 Закона упоминается также вина лица, несущего ответственность. Между тем в диссертации предпринята попытка обосновать, что наличие или отсутствие вины должностного лица административного органа не имеет какого-либо значения для решения вопроса о возмещении вреда, причиненного неправомерной административной деятельностью. В связи с этим предложено исключить упоминание вины из словосочетания «расходы, возникшие по вине лица, несущего ответственность», содержащегося в части 3 статьи 98 Закона, изложив его в следующей редакции: «расходы, причинённые лицом, несущим ответственность»; а словосочетание «возникли по вине лица, несущего ответственность», содержащееся в части 2 статьи 99 Закона, заменить словами «причинены лицом, несущим ответственность».

7. Опираясь на принцип правовой определённости, в работе затронута также необходимость надлежащего урегулирования способов возмещения вреда. В частности, часть 2 статьи 98 Закона устанавливает случаи исключения устранения последствий, однако, по нашему мнению, использование в указанном положении термина «устранение последствий» не согласуется с содержанием иных законодательных норм и с необходимостью восстановления нарушенных прав лица. Так, в рассматриваемом положении законодатель использует термин «устранение последствий», при этом одним из способов устранения последствий является восстановление равнозначного положения; следовательно, невозможность восстановления прежнего положения не может служить препятствием для устранения последствий путем восстановления равнозначного положения. В диссертации высказана позиция о необходимости замены слов «устранение последствий», использованных в части 2 статьи 98 Закона, термином «восстановление прежнего положения».

8. В Законе в одном и том же значении используются термины «неоспоримый», «необжалуемый» и «не подлежащий обжалованию». С учётом правил законодательной техники, предусмотренных законом «О нормативных правовых актах», предлагается

при выражении одной и той же мысли в нормативном правовом акте применять одни и те же слова, термины или словосочетания.

9. Статьей 104 Закона закреплен исчерпывающий перечень определенных неимущественных прав, при причинении вреда которым предусмотрено возмещение. В частности, Законом не предусмотрены право на образование, свобода слова, мысли, совести и вероисповедания и иные основные права, тогда как из статей 62 и 81 Конституции, а также из правовых позиций Конституционного суда и Европейского суда по правам человека следует, что закрепление каждого права личности должно обеспечивать не только гарантии его реализации и защиты, неотвратимость юридической ответственности в случае нарушения, но и гарантирование возмещения вреда (в том числе не материального), понесенного лицом вследствие нарушения права. Из изложенного вытекает также необходимость предусмотрения в разделе 7 Закона регулирований, согласующихся с правовыми позициями Европейского суда по правам человека и Конституционного суда.

10. В работе предложено закрепить в Законе критерии, подлежащие оценке при расчете суммы возмещения неимущественного вреда в денежном выражении, а также заменить словосочетание «в размере, соразмерном причинённому неимущественному вреду», предусмотренное статьёй 104 Закона, поскольку вред, являющийся следствием нарушения неимущественных прав, не имеет материального выражения и не поддается измерению.

11. В ряде случаев законодатель предусмотрел минимальный и максимальный размеры возмещения вреда. Если установление минимального размера возмещения вреда обусловлено необходимостью защиты прав личности, то ограничение размера в отдельных случаях может не обеспечить возможности восстановления нарушенных прав лица в надлежащем и соразмерном объеме, поскольку сумма возмещения определяется обстоятельствами дела, на что может влиять ряд факторов, способных превысить установленный Законом предельный размер. Принимая во внимание указанные обстоятельства, в работе сделан вывод о целесообразности предоставления правоприменителям более широкого усмотрения путем отказа от законодательного ограничения размера возмещения вреда.

12. Опираясь на опыт различных зарубежных стран, а также на позиции Европейского суда по правам человека, в работе предпринята попытка обосновать необходимость защиты прав на жизнь и здоровье, а не обуславливать возмещение вреда результатами вмешательства в данные права (смерть лица, утрата трудоспособности и т. д.), поскольку последствия вмешательства в указанные права могут быть разнообразными и не ограничиваться лишь последствиями, predetermined действующим законодательством.

13. Законодательством не урегулированы отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного правомерными действиями, влекущими фактически последствия (реальными актами). В работе сделаны выводы о необходимости закрепления механизмов возмещения вреда, причиненного правомерными действиями, а также урегулирования условий, при наличии которых подлежит возмещению вред, причиненный правомерными действиями, с уточнением его видов (реальный ущерб, упущенная выгода, нематериальный вред).

14. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что действующие механизмы неэффективны с точки зрения восстановления прав и могут повлечь нарушение права на рассмотрение дела в разумный срок; в связи с этим предложено предоставить лицу возможность одновременно с обжалованием правового акта, действия или бездействия причинившего вред административного органа предъявлять требование о восстановлении права, а при наличии такого требования — наделить рассматривающий его орган полномочием по принятию акта о возмещении вреда.

15. Правоприменительная практика складывалась таким образом, что пострадавший субъект самостоятельно выбирает способ возмещения вреда и ходатайствует о принятии административного акта о возмещении вреда данным способом. Между тем, по нашему мнению, необходимо закрепить механизм, согласно которому пострадавшему субъекту предоставлялось бы право представить лишь требование о его возмещении, тогда как вопросы определения способа возмещения вреда — возможности и эффективности восстановления прежнего либо равнозначного положения, затратности, а также определения размера возмещения в

денежной форме — разрешались бы органом, рассматривающим заявление о возмещении вреда.

В приложении к диссертации представлены законодательные изменения, вытекающие из анализа, проведенного в работе.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. «The main issues of domestic structures of damage compensation through administrative and judicial procedure» | *Alternative*, 2025, № 4 (октябрь–декабрь), с. 72–83.

2. «Сравнительный анализ отечественного и международного опыта возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью личности» | «Судебная власть», Ереван, 2022, № 10–12 (280–282), с. 3–13.

3. «Проблемы возмещения вреда, причиненного правомерной административной деятельностью» | «Законность», Ереван, 2022, № 132, с. 46–52.

4. «Некоторые актуальные проблемы понятия “вред”» | «Государство и право», Ереван, 2022, № 2 (93), с. 81–89.

5. «Возмещение вреда, причиненного администрированием, как средство восстановления права» | «Судебная власть», Ереван, 2021, № 11–12 (269–270), с. 3–10.

6. «Особенности требования об устранении последствий в административном производстве и административном судопроизводстве» | «Судебная власть», Ереван, 2021, № 5–6 (263–264), с. 35–45.

**ՄԻՔԱՅԵԼ ԳԱԳԻԿԻ ՄԵԼԵՈՒՄՅԱՆ
ՎԱՐՉԱՐԱՐՈՒԹՅԱՄԲ ՊԱՏՃԱՌՎԱԾ ՎՆԱՍԻ ՀԱՏՈՒՑՄԱՆ ԱՐԴԻ
ՀԻՄՆԱՅԱՐՑԵՐԸ**

Ատենախոսությունը, որը նախատեսված է իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի աստիճանի համար, նվիրված է վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի հատուցումը կարգավորող իրավական նորմերի համապարփակ ուսումնասիրությանը և վերլուծությանը, ինչպես նաև վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի հատուցում ստանալու գործընթացում առաջացող տարբեր խնդիրների բացահայտմանը և դրանց լուծման հնարավոր տարբերակների առաջարկմանը:

Թեև վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի հատուցման հետ կապված մի շարք հիմնարար հարցեր նույնպես եղել են այլ թեկնածուական և դոկտորական ատենախոսությունների հետազոտության առարկա, պետք է նշել, որ վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի հատուցման ինստիտուտը բավարար չափով ուսումնասիրված և կարգավորված չէ: Ատենախոսության թեմայի արդիականությունը հաստատվում է նաև այն փաստով, որ վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի փոխհատուցմանը վերաբերող իրավական նորմերը բազմիցս մեկնաբանվել են ՀՀ վճռաբեկ դատարանի և Սահմանադրական դատարանի կողմից, հետևապես առաջացել է քննարկվող հարցը կարգավորող իրավական նորմերի վերանայման և օրենսդրական բացերի լրացման անհրաժեշտություն՝ արտահայտված իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո: Այս աշխատանքում հեղինակը նպատակ է հետապնդել համապարփակ կերպով ուսումնասիրել վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի փոխհատուցման գործընթացում առաջացող տեսական և գործնական խնդիրները՝ հաշվի առնելով միջազգային պրակտիկան, մշակել առաջարկներ՝ ուղղված ՀՀ-ում օրենսդրության և իրավակիրառ պրակտիկայի կատարելագործմանը:

Աշխատանքում հեղինակը մանրամասնորեն ուսումնասիրել է պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների և դրանց պաշտոնատար անձանց կողմից ոչ իրավաչափ վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի փոխհատուցման իրավական հիմքերը, բացահայտել է խախտված իրավունքների լիարժեք վերականգնման հնարավոր խոչընդոտները և առաջարկել է այդ

խոչընդոտների վերացմանն ուղղված լուծումներ: Նա նաև բացահայտել է վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի փոխհատուցման ընթացակարգին վերաբերող տեսական և գործնական հարցեր, այդ թվում՝ նյութական և դատավարական ասպեկտները, և առաջարկել է լուծումներ:

Հեղինակն ուսումնասիրել է ոչ նյութական վնասի փոխհատուցման առանձնահատկությունները, բացահայտել է ազգային օրենսդրության հնարավոր թերությունները, ներկայացրել է ոչ նյութական վնասի փոխհատուցման ինստիտուտի հստակ կարգավորման անհրաժեշտության հիմնավորումներ: Հեղինակը նաև ուսումնասիրել է կյանքին և առողջությանը հասցված վնասի փոխհատուցման փորձը տարբեր եվրոպական երկրներում, անցկացրել է համեմատական վերլուծություն, բացահայտել է իրաչափ վարչարարության հետևանքով պատճառված վնասի էությունը, համեմատել դրանք ազգային օրենսդրության նորմերի հետ և ներկայացրել է եզրակացություններ, որոնք ուղղված են ազգային օրենսդրության կատարելագործմանը՝ ոչ նյութական իրավունքների պաշտպանության առավել արդյունավետ կառուցակարգեր ներդնելու համար:

MIKAYEL GAGIK MELKUMYAN
CURRENT ISSUES OF INJURY COMPENSATION CAUSED BY
ADMINISTRATION

This dissertation submitted for degree of candidate of juridical sciences is dedicated to comprehensive study and analysis of legislative regulations, stipulating the compensation for damage caused by administration, as well as to the problems which emerge in the process of obtaining compensation for damage caused by administration and the ways of possible solutions thereof.

Although a number of fundamental issues related to compensation for damage caused by administration have also become the subject of research in some candidate and doctoral theses, however it should be noted that the institution of compensation for damage caused by administration is insufficiently studied and regulated. The relevance of the thesis topic is also indicated by the fact that the legal norms regarding compensation for damage caused by the result of administration have been repeatedly interpreted by the Court of Cassation and the Constitutional Court of RA, which necessitated the revision of the discussed legal norms, as well as filling the legislative gap in light of the expressed legal positions. In this work, the author aims to comprehensively study issues of theoretical and practical importance that arise in the process of compensation for damage caused by administrative violations, and to develop proposals based on them and taking into account international practice, aimed at improving the legislation and law enforcement practice in RA. In this work, the author considered in detail the legal bases of compensation for damage caused by illegal administration by state bodies and local self-government bodies and their officials, identified possible obstacles to the full restoration of violated rights and proposed solutions aimed at eliminating these obstacles, identified theoretical and practical issues related to the procedure for compensation for damage caused by administration, material-procedural aspects, and proposed options for their solutions.

The author also referred to the features of compensation for non-property damage, identified shortcomings and gaps in the national legislation, presented the rationale for the need for clear regulation of the institution of compensation for non-property damage. The author also studied the experience of compensation for damage caused to life and health in various European countries, conducted a comparative analysis, identified the features of

damage caused by legal administration, compared them with the norms of national legislation and presented conclusions aimed at improving national legislation with the aim of forming more effective mechanisms for the protection of individual rights.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. K. ...', written in a cursive style.